



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS VLTAVA, z.s. v programovém období 2014–2020



Datum schválení první verze: 26. 6. 2025

Verze 2.0, zpracovaná v srpnu 2025

Obsah

Seznam tabulek.....	3
Seznam grafů.....	4
Seznam zkratk.....	5
1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Vyhodnocení doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	47
EO B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	63
EO B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	64
EO B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	65
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	73
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	79
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	80
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	83
EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	98
EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	103
EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	106
EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	111
EO C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	116
EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	119
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024).....	123
3.1 Manažerské shrnutí	123
3.2 Evaluační postup	128
3.3 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	128

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR IROP)	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OPZ)	20
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR IROP)	23
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR PRV)	28
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OPZ)	31
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR IROP)	34
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR PRV)	38
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OPZ)	41
Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	44
Tabulka 13 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce IROP schválené SCLLD	49
Tabulka 14 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Fichí programového rámce PRV schválené SCLLD	50
Tabulka 15 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce OPZ schválené SCLLD	52
Tabulka 16 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VLTAVA, z.s.	54
Tabulka 17 – Přehled výzev MAS VLTAVA, z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	55
Tabulka 18 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	56
Tabulka 19 – Přehled výzev MAS VLTAVA, z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ	57
Tabulka 20 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR IROP	58
Tabulka 21 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR PRV	59
Tabulka 22 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR OPZ	62
Tabulka 23 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci	83
Tabulka 24 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	87
Tabulka 25 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	92
Tabulka 26 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS VLTAVA, z.s.	128

Seznam grafů

Graf 1.	Přehled výzev, respektive Opatření PR IROP	66
Graf 2.	Přehled výzev, respektive Fichí PR PRV	67
Graf 3.	Přehled výzev, respektive Opatření PR OPZ	68
Graf 4.	Plánované a skutečné čerpání opatření PR IROP (v Kč)	74
Graf 5.	Plánované a skutečné čerpání fichí PR PRV (v Kč)	75
Graf 6.	Plánované a skutečné čerpání opatření PR OPZ (v Kč).....	76
Graf 7.	Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR IROP	84
Graf 8.	Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR PRV	85
Graf 9.	Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR OPZ	86

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CSV	- Celostátní síť pro venkov
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
DSO	- dobrovolný svazek obcí
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
HMG	- harmonogram
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PK	- preferenční kritéria
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
VK	- Výběrová komise
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoZ	- Žádost o změnu
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS VLTAVA, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS VLTAVA, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS VLTAVA, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS VLTAVA, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS VLTAVA, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS VLTAVA, z.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS VLTAVA, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS VLTAVA, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Petr Opolcer	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Michaela Valtrová	projektová manažerka SCLLD
Jan Dudlíček	předseda spolku

MAS VLTAVA, z.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS VLTAVA, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

- výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
 - analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
 - brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS VLTAVA, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS VLTAVA, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR IROP)

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • k dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady, vzory výzev, vzory interních postupů a pravidel IROP na webu MMR ČR • prostřednictvím plošného emailu irop@nsmascz.cz MAS obdrží relevantní informace 	<ul style="list-style-type: none"> • relativně časté změny textu pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> • nutnost před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální znění pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> • kontrolovala se aktuálnost znění pravidel
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • sdílení dobré praxe s ostatními MAS • k dispozici jsou přehledně zveřejněné vzory výzev na webu MMR ČR • možnost konzultace s CRR 	<ul style="list-style-type: none"> • omezení daná zněním schválené SCLLD v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS • časový tlak z hlediska realizace SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • možná úprava SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nastavení stabilních a osvědčených kritérií
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • některé kontrolní listy jsou nově připraveny ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD • možnost konzultace s CRR 	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO (CRR, resp. ŘO IROP) opakovaně připomínkuje verze výzvy MAS. Připomínky jsou často nejasné a nejednoznačné a je zapotřebí se zpětně 	<ul style="list-style-type: none"> • využití možnosti opakované konzultace dílčích problémů s CRR • minimalizace počtu preferenčních kritérií, využití kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> • v případě potřeby probíhaly opakované konzultace s CRR • provedli jsme minimalizaci

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> možnost sdílení dobré praxe s MAS v případě definování znění preferenční kritéria tak, aby bylo jednoznačné a pro ŘO akceptovatelné 	<ul style="list-style-type: none"> dotazovat příslušných pracovníků preferenční kritéria podléhají schválení ŘO a často nemůže MAS volit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS, resp. SCLLD značně poddimenzovaná kapacita ŘO z hlediska kontrolorů, kdy je velmi dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace některá preferenční kritéria jsou z hlediska ŘO po čase označena za diskriminační 	<ul style="list-style-type: none"> z národních výzev IROP v případě souladu s SCLLD příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> počtu preferenčních kritérií, využili kritérií z národních výzev IROP v případě souladu s SCLLD byla snaha připravovat výzvy s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> orgán MAS zná SCLLD orgán MAS je seznámen s připomínkovým řízením ŘO prostřednictvím manažera IROP. Schválení tak bývá bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> časté svolávání orgánu MAS je kontraproduktivní, a je často nutné přistupovat ke schvalování per rollam. v rámci Interních postupů jsou některé termíny velmi krátké a vytváří tlak na rychlé zpracování, což může způsobit procesní chyby. Proces připomínkování je delší a 	<ul style="list-style-type: none"> Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS a činnost manažer IROP, některé kompetence předány (dle stanov) Členskou schůzí Radě spolku za účelem zefektivnění celého procesu výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> Rada spolku schvalovala vyhlášení výzev Proběhla změna IP, ale nedošlo ke změně lhůt pro hlasování orgánu MAS a činnost manažera IROP, protože bylo vyhodnoceno, že lhůty jsou reálné

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		vytváří tlak na manažera IROP.		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Existence minimálních požadavků IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Častá změna minimálních požadavků IROP Dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor 	<ul style="list-style-type: none"> Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS Předkládání IP ve větším časovém předstihu na ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS výrazně přispělo ke zvýšení souladu s metodikou ŘO, zefektivnění administrativních procesů a prevenci chyb při realizaci SCLLD. Předkládání IP ve větším časovém předstihu na ŘO umožnilo včasné odhalení nedostatků, zefektivnilo proces schvalování a snížilo riziko zpoždění realizace SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejnění informací v místních zpravodajích • Zveřejňování plánovaného harmonogramu výzev IROP • Webový portál MAS • Zveřejnění na sociálních sítích MAS • Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území • Manažer IROP poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu. MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS • Zástupci obcí často nemají kapacitu účastnit se větších jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání svazků obcí na území MAS i v rámci konference MAS • Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS • Příprava, zveřejnění a distribuce zpravodaje MAS vydávaného ve spolupráci s DSO. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pracovníci MAS se účastnili jednání svazku obcí na území MAS i v rámci konference MAS • Pracovníci MAS měli schůzky s představiteli obcí na svém území • MAS připravovala, zveřejňovala a distribuovala zpravodaj MAS „Vltavotýnsko“ ve spolupráci s DSO
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s CRR na velmi dobré úrovni • Komunikace s ŘO IROP na dobré úrovni 	<ul style="list-style-type: none"> • V některých případech má CRR jiné požadavky než ŘO IROP • Problém časového presu v případě schvalování ŘO jednotlivých dílčích kroků, 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		resp. závěrečného schválení výzvy MAS, které provádí jediný pracovník IROP na celou republiku (systém CSSF).		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: PR IROP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

MAS Vltava provádí standardizované úkony v rámci přípravy výzev operačního programu IROP dle své strategie CLLD. Při shromažďování podkladů využívá velmi dobře dostupné dokumenty z webových stránek řídicího orgánu, v menší míře NS MAS ČR. Při přípravě textů výzev MAS Vltava využívá již existující vzory řídicího orgánu a případně také využívá zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované (akceptované) struktury textů. Na přípravě výzvy se MAS tedy podílí zejména dopracováním kontrolních listů dle SCLLD. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany ŘO, který určitá kritéria označuje za nevhodná z hlediska rovného přístupu (rozpor s přístupem např. PRV).

Schvalování výzev na úrovni odpovědného orgánu MAS je prováděno s ohledem na minimalizaci byrokratické zátěže. Schvalování výzvy Radou spolku na základě rozhodnutí členské schůze probíhá tak, že orgán schvaluje až finální verzi odsouhlasenou ŘO, přičemž je časový tlak na vyhlášení výzvy i z důvodu termínů ŘO v rámci připomínek. Proto by MAS měla přistoupit k úpravě interních postupů a vyhlášení výzev s dostatečnými předstihem.

MAS adekvátně připravuje interní předpisy. Negativně působí častá požadovaná změna minimálních požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS. MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor.

Prostřednictvím svých zaměstnanců zveřejňuje informace pro potenciální žadatele v následujících rovinách: přímé oslovení obcí, média, elektronická komunikace, www stránky MAS, osobní konzultace i mimo úřední hodiny. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev byly spatřeny nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO, nicméně byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS, proto by MAS měla realizovat setkání pro zástupce obcí k problematice CLLD. Zástupci obcí nicméně často nemají kapacitu účastnit se většího počtu jednání, MAS proto přistoupila k procesu informování o aktuálních výzvách a činnosti MAS na jednáních svazků obcí. MAS by měla obnovit plošně osobní konzultace se starosty všech obcí.

MAS identifikovala v několika případech problém nejednotnosti požadavků CRR a ŘO IROP, který měl za následek prodloužení schválení výzvy MAS.

Doporučení:

Manažer IROP provede před každou přípravou výzvy kontrolu aktuálního znění pravidel IROP. Vzhledem ke změně některých potřeb území MAS by bylo přínosné přistoupit k případné úpravě SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS. Na přípravu výzev je nutné zvětšit časový prostor, aby manažer IROP mohl bez obav z nedodržení termínů pracovat s připomínkami a realizovat schvalovací proces na úrovni MAS. K tomu by měla přispět i změna Interních postupů a příprava výzvy s dostatečným předstihem. Manažer IROP /Vedoucí zaměstnanec musí provádět opakovaně u každé výzvy ověření souladu s IP a textem SCLLD. Vynucené aktualizace IP je vhodné řešit s dostatečným předstihem.

Z hlediska informovanosti by MAS měla pokračovat ve spoluvydávání zpravodaje a pokračovat v individuální konzultacích a skupinových setkáváních se všemi starosty obcí na území MAS.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Implementace výzev MAS Vltava v období 2019–2024 probíhala v souladu s metodikou IROP, přičemž MAS efektivně využívala dostupné vzory dokumentů a podporu ŘO, avšak měla omezené možnosti ovlivnit strukturu výzev. Přetrvávající problém představovalo opakované připomínkování a nejednotné požadavky kontrolorů, což prodlužovalo celý proces a znemožňovalo využití dobré praxe jiných MAS. Schvalovací mechanismus v rámci MAS byl nastaven účelně. V oblasti informovanosti MAS aktivně oslovovala obce a poskytovala individuální konzultace, přičemž narůstající potřeba cílené komunikace směrem ke starostům byla částečně řešena účastí na jednáních svazku obcí. Pro zefektivnění procesu MAS posílila metodické kontroly souladu s pravidly IROP a SCLLD, včasnou aktualizaci IP a celkově větší časový prostor pro přípravu výzev.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • dobrá informativnost ze strany ŘO (upozornění zasíláno na email) • existence webu SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD • existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů SZIF • uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • realizace seminářů PRV pod záštitou CSV – zástupci ŘO, resp. SZIF, informují MAS o budoucích změnách i o častých chybách 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • existence návodného manuálu ke zpracování výzvy a vzoru výzvy resp. Jednoduché šablony na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, která však byla zpracována již před cca 4- 	<ul style="list-style-type: none"> • v návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. 	<ul style="list-style-type: none"> • proběhla aktualizace finančního plánu PRV, vyhlašování výzvy v oblastech,

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> • konzultace s vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD – návrh projektového manažera SCLLD na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy 	5 lety	úpravám finančního plánu PRV	o které byl na základě aktualizovaného mapování zájem
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • příprava po konzultaci s nadřízeným ŘO resp. SZIF • preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF • rozhodnutím Členské schůze preferenční kritéria a další podklady k výzvě nově podléhají odsouhlasení Rady spolku • fiche schvalovány a následně případně upravovány Členskou schůzí MAS resp. Radou spolku • uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) 	<ul style="list-style-type: none"> • sdílení dobré praxe s ostatními MAS nemusí vést k využití již schválených PK, neboť jednotliví pracovníci SZIF mají různé názory na shodná PK 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS používá pouze ta PK, která již byla SZIF odsouhlasena 	<ul style="list-style-type: none"> • provedena stabilizace a používání osvědčených kritérií

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> výzvu připravuje projektový manažer SCLLD, poté je předána příslušnému orgánu MAS po schválení výzvy MAS zaslána na SZIF výzva následně schválena SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> příliš časté svolávání jednání Rady spolku vede ke snižování faktické účasti a možnému problému s usnášeníschopností 	<ul style="list-style-type: none"> komunikace se členy Rady spolku, zejména s ohledem na vhodný termín konání zasedání 	<ul style="list-style-type: none"> probíhala komunikace se členy Rady spolku, zejména pro stanovení vhodného termínu konání zasedání tak, aby byla Rada spolku usnášeníschopná
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> zpracování interních postupů PRV projektovým manažerem SCLLD ve spolupráci s Vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD interní postupy PRV projednány a schváleny příslušným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO PRV nevydal žádný vzor není snadné vytvořit jednotný interní předpis pro všechny OP, resp. taková cesta byla jednotlivými ŘO zamítnuta 	<ul style="list-style-type: none"> využití příkladů dobré praxe, resp. sdílení zkušeností MAS, ovšem s ohledem na vnitřní předpisy a dokumenty MAS a PR PRV 	<ul style="list-style-type: none"> interní předpisy aktualizovány vzhledem k plánovaným výzvám, nicméně v zásadě nevyžadovaly výraznější změny
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> webové stránky MAS existence Farmářského centra Vltava sdružujícího zemědělce z regionu komunikace se Sdružením měst a obcí Vltava resp. s jednotlivými starosty 	<ul style="list-style-type: none"> mnoho žadatelů má problém s obsluhou počítačů a internetu někteří žadatelé neumí vyhledat základní informace, přestože veškeré podklady získají na školení pro žadatele a žadatelé mohou kdykoliv 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže tuto skutečnost efektivně ovlivnit jiným způsobem, než neomezenými konzultacemi s žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> MAS pokračovala v uveřejňování všech informací k výzvám a v konzultacích se žadateli

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>obcí (přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území)</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektový manažer SCLLD poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobně, po domluvě i mimo pracovní dobu • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje odkazy na všechny dostupné přílohy a informace 	<p>zavolat přímo na MAS</p>		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • dodržování termínů ze strany SZIF • ochota SZIF ke konzultacím • komunikace s regionálním odborem i centrálním pracovištěm SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: PR PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených řídicím orgánem, resp. SZIF. Informace jsou uveřejňovány primárně prostřednictvím webu MAS a dále prostřednictvím členských obcí a partnerů v regionu.

Při přípravě textů výzev MAS Vltava využívá také zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované struktury textů. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany CP SZIF, který kritéria hodnotí podle údajů v SCLLD, ale zároveň také hodnotí z pohledu vhodnosti, resp. případné diskriminace. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO a byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Doporučení:

V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám nastavení opatření PRV a úpravám finančního plánu. MAS by měla nastavit schvalovací proces výzev co nejjednodušeji.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

MAS Vltava při realizaci SCLLD efektivně využívala dostupné metodické podklady a vzorové dokumenty poskytované řídicím orgánem/SZIF, což výrazně usnadnilo přípravu výzev. Přestože MAS měla k dispozici dostatek informací a využívala i zkušeností jiných MAS, byla její možnost zasahovat do struktury textů výzev omezená, čímž se snižovala flexibilita přizpůsobit výzvy specifickým potřebám území. Stanovení preferenčních kritérií bylo podmíněno verifikací CP SZIF, který nehodnotil pouze věcnou vazbu na SCLLD, ale i obecnou vhodnost kritérií a jejich soulad s principem nediskriminace, což mohlo vést k redukci některých místně relevantních kritérií. Komunikace MAS s ŘO a SZIF probíhala hladce a bez zjištěných problémů v oblasti dodržování termínů, což přispělo k plynulé administraci výzev. V oblasti informovanosti MAS efektivně využívala webové stránky a síť partnerských obcí, což zajistilo široké pokrytí cílové skupiny. Na základě mid-term evaluace MAS přistoupila k úpravám opatření PRV a revizi finančního plánu tak, aby lépe reflektovaly aktuální potřeby regionu. Dále byl zjednodušen interní schvalovací proces výzev, což přispělo ke zrychlení celého procesu, snížení administrativní zátěže a lepšímu dodržování lhůt vůči řídicím orgánům. Celkově lze hodnotit implementaci jako stabilní a funkční, s důrazem na další zkvalitnění interních procesů a vyšší míru adaptace strategie na měnící se podmínky v území.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OPZ)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informativnost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů ŘO • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzoru ŘO – resp. Jednoduché šablony • Konzultace s nadřízeným ŘO – návrh manažera OP Z na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy • Na webu OP Z 	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP Z v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety • Požadavek ŘO na výši max. způsobilých výdajů projektu shodnou s alokací 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážení úpravy SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována potřeba větších změn, pouze změna v podobě přesunu nevyčerpané alokace a změny indikátorů mezi 1.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	existence návodného manuálu ke zpracování výzvy – snadno pochopitelný manuál	výzvy		výzvou (Rodina) a 2. výzvou (Sociální služby)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria byla dána ŘO a MAS tato kritéria respektuje • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu připravuje manažer OPZ, poté je předána příslušnému orgánu MAS • Po schválení výzvy MAS zaslána na ŘO • Výzva následně připomínkována či schválena ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Zejména opakované jednání nejvyššího orgánu MAS Členské schůze je z hlediska potřeby urychleného schválení výzvy problematické • Možný pocit, že se jedná o formální akt 	<ul style="list-style-type: none"> • Delegování kompetencí ohledně výzvy Členskou základnou na Radu Spolku 	<ul style="list-style-type: none"> • Z hlediska zrychlení procesů schvalování a změn delegovány kompetence nejvyššího orgánu na rozhodovací orgán – toto se osvědčilo
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá interní postupy, MAS se řídí stanovami a pravidly a metodickými dokumenty OPZ, případně dalšími vnitřními dokumenty schvalované orgány MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Možné chybné zpracování pravidel a metodik do připravované výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Důležitá dostatečná komunikace s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s ŘO sledována jako dostatečná

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejnění informací v místních zpravodajích • Webový portál MAS • Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území • Manažer OPZ poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informovanost žadatelů, kteří jsou zvyklí se pohybovat v oblasti dotací 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dodržování termínů ze strany ŘO • Velká ochota ŘO ke konzultacím 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: PR OPZ

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou MAS používá jako podklad pro přípravu a realizaci výzvy. Kancelář MAS by měla věnovat zvýšenou pozornost pravidlům a metodikám ŘO při přípravě a implementaci výzev.

Doporučení:

Věnovat zvýšenou pozornost pravidlům a metodice poskytnuté ŘO OPZ. Cílem by mělo být bezproblémové nastavení procesů, aby se maximálně eliminovala chybovost MAS v této oblasti administrace programového rámce.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Proces přípravy výzev v rámci OPZ se realizoval za výrazné podpory ze strany řídicího orgánu, což mělo přímý pozitivní dopad na efektivitu implementace SCLLD. MAS měla k dispozici nejen konzultační podporu, ale i dostatek informací a vzorových dokumentů, které sloužily jako kvalitní základ pro správné a jednotné nastavení výzev. Díky tomu se zvýšila odbornost a jistota pracovníků MAS při administraci výzev, což napomohlo hladkému čerpání prostředků a snížení rizika zásadních pochybení v této fázi procesu.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR IROP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná Nově je příručka již srozumitelná a plně postačuje 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Školení zajišťuje NS MAS ČR, na požádání je možné jej zajistit 	<ul style="list-style-type: none"> Všeobecná náplň školení, protože probíhaly na samém začátku realizace SCLLD System MS2014+ vykazuje poměrně často vady System CSSF dokáže generovat pro MAS potřebné sestavy zahrnující stav projektů, realizovaných přes MAS, nicméně 	<ul style="list-style-type: none"> Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den Sdílení 	<ul style="list-style-type: none"> Školení shledána jako užitečná pro různé fáze žádosti, školení zajišťované pro MAS či individuální, dobrá praxe i

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		MAS doposud nezná postup pro jejich využití, problematické údaje o podaných ZoR a ŽoP	zkušeností s ostatními MAS <ul style="list-style-type: none"> • Zasílání dotazů školiteli předem • Realizace nového školení na využití dat ze systému CSSF pro MAS • Umožnit přístup MAS k informacím o ZoR a ŽoP 	sdílení zkušeností s ostatními MAS
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> • Existence příručky 	<ul style="list-style-type: none"> • V předchozí době nesrozumitelná příručka, bylo nutné využít příručky pro OP Z • Systém MS2014+ může být nefunkční a pozdrží se tak provedení potřebného úkonu 	<ul style="list-style-type: none"> • Sdílení zkušeností s ostatními MAS • Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den 	<ul style="list-style-type: none"> • Existence dvou systémů, zejména vnitřního systému CSSF shledána uživatelsky jako nepříteliš přívětivá, nicméně díky sdílení zkušeností a podpoře ŘO a zprostředkujícího subjektu se podařilo včas připravit dané výzvy

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Neprovedeno 	<ul style="list-style-type: none"> Neprovedeno 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů Příprava podkladů manažerem IROP Využití informačních toků – sdílení zkušeností s jinými MAS Na začátku vyhlášení výzvy jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele K dispozici je optimálně vybavený prostor Manažer IROP si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky Možnost konzultovat sporné dotazy s ŘO Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> Minimální zájem žadatelů o školení 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost, kromě emailů a zpráv na webu MAS může vydat informační letáky a zasílat příspěvky do regionálního tisku Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území Zveřejnění nejzásadnějších problémů na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Semináře prováděny, informování prostřednictvím sítí – např. sdružení obcí – obce zřizovateli škol na jejich akcích, na akcích při setkání se školami, přímé oslovení žadatelů využíváno
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Není omezena pracovní dobou Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně Ochota manažera IROP zodpovídat veškeré dotazy Možnost případné konzultace s CRR nebo ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé se neúčastní seminářů a využívají konzultační činnost až v posledních možných termínech před podáním žádosti 	<ul style="list-style-type: none"> V případě IROP je nízká účast na seminářích pro žadatele způsobena využíváním externích zpracovatelů žádostí o dotace, 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast přetrvávala, nicméně probíhala intenzivnější komunikace s potenciálními žadateli, v konečném

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			tyto firmy semináře nenavštěvují	důsledku vyhodnoceno jako dostačující
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímány prostřednictvím systému CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> • Na začátku realizace výzev byl díky sdílení zkušeností MAS identifikován problém s nastavením času v systému CSSF (neexistence časového údaje 24:00 hod.) • Kromě výše uvedeného nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování HMG na webových stránkách MAS (manažer IROP) • Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS • Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií • Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Někteří starostové i přes tyto kroky neví o výzvách MAS • HMG nelze měnit častěji na základě okolností přípravy výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Jedná se především o starosty, kteří nemají o dotace zájem, informace prokazatelně mají k dispozici • Informovat o chystané výzvě ihned po schválení ještě před jejím reálným vyhlášením 	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavena intenzivnější komunikace se starosty, ať již informování přímo před vyhlášením/při vyhlášení výzvy, nebo přímo osobně na společném setkání starostů

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PR IROP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy MAS Vltava vyhláší po schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a veškeré materiály zpřístupní na webovém portálu MAS. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Celý proces postihuje nízká účast žadatelů na seminářích, často způsobené využitím služeb externího zpracovatele. Stává se, že někteří žadatelé kontaktují manažera IROP v poslední den uzavření výzvy, protože došlo k technickým potížím, jejichž řešení ovšem není v kompetenci manažera IROP.

Doporučení:

Apelovat na žadatele, aby nečekali s podáním žádosti na poslední dny. Mapovat potenciální žadatele a nabídnout kromě semináře i individuální projednání jejich žádosti. V rámci informovanosti by MAS měla zvážit vydávání malých informačních letáků.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

MAS VLTAVA, z.s. zajišťovala vyhlášení výzev až po jejich schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytoval metodickou podporu formou příruček. Součástí každé výzvy bylo povinné školení žadatelů a zveřejnění všech relevantních materiálů na webových stránkách MAS. MAS rovněž nabízela i individuální konzultace s projektovým manažerem, což přispělo k tomu, že žadatelé měli obecně dostatek srozumitelných informací potřebných k podání žádosti. Přetrvávajícím negativním jevem však byla nízká účast na seminářích, často způsobená spoléháním na externí zpracovatele, a také kontaktování manažera IROP na poslední chvíli před ukončením příjmu žádostí. Proškolení žadatelů a individuální přístup k nim přispěl ke zlepšení efektivity a plynulosti celého procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR PRV)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	<ul style="list-style-type: none"> výzva vyhlášená po schválení řídicím orgánem SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzení výzvy MAS přes portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> pravidelné školení v rámci seminářů vedených zástupci RO či CP SZIF sdílení zkušeností s dalšími MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Zadání výzvy do PF	<ul style="list-style-type: none"> srozumitelné a názorné instrukce pro vygenerování a podání výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> do Portálu farmáře jsou vloženy pouze informace o termínech a alokacích jednotlivých Fichí, nicméně nedochází ke kontrole textu výzvy SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS, nicméně až po vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> MAS musí důsledně zkontrolovat soulad znění výzvy s pravidly PRV a Vnitřní směrnici MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Požadavky dodržovány, nebyl problémy se zadáváním výzev
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní (MAS Vltava změny doposud neprováděla) 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní (MAS Vltava změny doposud neprováděla) 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • ke každé výzvě MAS pořádá seminář pro žadatele resp. příjemce • žadatelé jsou s předstihem informováni o realizaci semináře • ke každému semináři je kancelář MAS vypracována přehledná prezentace (dostupná pro zájemce) • MAS se snaží přizpůsobit termín konání semináře zájemcům • případné složitější dotazy a sporné otázky jsou zaznamenány a následně konzultovány s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • žadatelé jsou si vědomi možnosti individuálních konzultací a seminář vypouštějí • žadatelé se potom často dotazují na otázky, které byly zodpovězeny na semináři 	<ul style="list-style-type: none"> • přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území • snaha o maximální informovanost 	<ul style="list-style-type: none"> • žadatelé se sami dotazovali, přímé oslovení již těch, co žádali, či informování v tisku či na webu, žadatelé spíše preferovali individuální konzultace
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • projektový manažer SCLLD poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobně, po domluvě i mimo pracovní dobu • manažeři MAS ochotně zodpovídají všechny dotazy • možnost případné konzultace se SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • žadatelé nechávají kontakt manažerů MAS až na poslední možnou chvíli (např. v den uzavření výzvy) 	<ul style="list-style-type: none"> • upozornit žadatele např. prostřednictvím webových stránek, aby zbytečně neodkládali možnost konzultace a řešili to pokud možno včas 	<ul style="list-style-type: none"> • situace se poněkud zlepšila, žadatelé většinou nenechávali konzultace a přípravu žádostí na poslední chvíli
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • dostatečná doba na příjem žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny dostupné informace 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> komunikace se Sdružením měst a obcí Vltava resp. s jednotlivými starosty obcí (přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území) 			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PR PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy MAS Vltava vyhlašuje až po schválení ŘO (SZIF), který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje seminář pro žadatele resp. příjemce, informace jsou též zveřejněny na webových stránkách MAS Vltava. Kromě semináře MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem SCLLD, po dohodě i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Neochota žadatelů k využívání služeb MAS (seminář, konzultace) je těžko řešitelná a kancelář MAS musí být připravena na složitý postup administrace projektů. Pro správné znění výzvy je nutné provádět důslednou kontrolu textace a nečekat na potvrzení (kontrolu) SZIF. Vzhledem k nastavení PF také projektový manažer SCLLD musí důsledně kontrolovat přijaté projekty žadatelů.

Doporučení:

Především dodržovat důslednou kontrolu textu výzvy dvěma zaměstnanci MAS (kontrola čtyř očí).

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Realizace SCLLD MAS Vltava v období 2019–2024 byla charakteristická důslednou metodickou přípravou výzev a výraznou podporou žadatelů. Doplněné osvětové aktivity zaměřené na zvyšování motivace žadatelů k využívání služeb MAS přispěly ke zlepšení přístupu žadatelů k nabízené podpoře. Žadatelé spíše preferovali individuální konzultace a zpracování žádostí o podporu již nenechávali na poslední chvíli.

MAS efektivně implementovala klíčové doporučení spočívající ve vnitřní kontrole výzev dvěma zaměstnanci. Tato praxe přispěla ke zvýšení kvality administrace a transparentnosti výzev.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OPZ)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Byl realizován větší počet školení ŘO (školení systému CSSF, školení na výběr projektů, školení pro příjemce), vč. návodu na hodnocení projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> Existence příručky, která je perfektně zpracována Sdílení zkušeností s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Změny MAS Vltava neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> Změny MAS Vltava neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů Na začátku jsou žadatelé s 	<ul style="list-style-type: none"> Nižší účast žadatelů (na vině ovšem absorpční kapacita území) 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost 	<ul style="list-style-type: none"> Přes nižší absorpční kapacitu se podařilo oslovit

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>předstihem informování o realizaci semináře pro žadatele a informace o konání semináře MAS zveřejněna na webu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manažer OPZ vypracovává prezentaci k výzvě • Manažer OPZ si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky • Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Vltava 		<ul style="list-style-type: none"> • Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území 	<p>dostatečné množství žadatelů, kteří podali žádost a OPZ se úspěšně čerpal</p>
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Větší počet dotazů na preferenční kritéria MAS • Ochota manažera OPZ zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s ŘO, který je maximálně sdílný a vstřícný 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa • Není omezena pracovní dobou 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímány prostřednictvím systému CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování HMG na webových stránkách MAS (manažer OPZ) • Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS • Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou identifikována zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území a problematiky obecně 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>dále prostřednictvím médií</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS • Informování vybraných poskytovatelů soc. služeb apod. emailem 			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PR OPZ

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

ŘO OP Z je z hlediska poskytování podpory MAS na nejlepší úrovni. Komunikace probíhá víceméně bezproblémově. Přínos PR OP Z je v současné době ekonomické konjunktury především v možnosti ověření inovativních a pilotních aktivit projektů. Nedostatek žadatelů v některých výzvách je způsoben minimální výší celkových způsobilých výdajů (např. příměstské tábory).

Doporučení:

Možná změna PR OP Z dle reálných potřeb v území.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

V období 2019–2024 lze realizaci výzev SCLLD MAS VLTAVA ve vazbě na OPZ hodnotit převážně pozitivně, zejména s ohledem na fungující podporu a spolupráci s Řídicím orgánem OPZ. ŘO OPZ poskytoval MAS podporu na velmi dobré úrovni – komunikace mezi aktéry probíhala víceméně bezproblémově a přispívala k hladkému průběhu implementace projektů.

Přes nižší absorpční kapacitu se podařilo oslovit dostatečné množství žadatelů, kteří podali žádosti o podporu, a prostředky z OPZ byly úspěšně čerpány. Tato nižší absorpční kapacita byla způsobena především omezeným množstvím subjektů působících v dané oblasti na území MAS VLTAVA. MAS však i přesto dokázala efektivně cílit na relevantní cílové skupiny, aktivně propagovala výzvy a poskytovala intenzivní konzultační podporu, čímž motivovala potenciální žadatele k zapojení do výzev. Výsledkem bylo naplnění alokace OPZ a realizace projektů, které přinesly pozitivní dopad v oblasti sociálního začleňování, podpory zaměstnanosti a rozvoje komunitních služeb.

Velkým přínosem v rámci OPZ byla možnost ověřovat inovativní a pilotní aktivity, které se ukázaly jako vhodný nástroj pro rozvoj nových služeb a přístupů v území (např. komunitní práce a sociální práce mimo režim zákona o sociálních službách). Tyto projekty pomohly lépe reagovat na místní potřeby a přinést nová řešení v sociální oblasti na území MAS VLTAVA.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů (PR IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé jsou vedoucím pracovníkem resp. projektovým manažerem SCLLD proškolení ke každé výzvě před zasedáním 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů Manažer IROP v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti V případě nejasnosti je možné kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> Časový tlak v případě většího počtu projektů, resp. souběhu několika výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase 	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy vhodně rozloženy v čase, nebyl problém s kontrolami FNaP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Služby externích hodnotitelů MAS Vltava doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Služby externích hodnotitelů MAS Vltava doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Podklady předávány v požadovaném formátu dle kontrolních listů Kancelář MAS před rozesláním kontroluje možný střet zájmů a rozesílá podklady, které je povinna zveřejnit na webových stránkách 	<ul style="list-style-type: none"> V některých případech může být hodnotící orgán prakticky neusnášenischopný v souvislosti se střetem zájmu většího počtu osob Při velkém počtu žádostí o podporu je tištěno velké množství tiskovin 	<ul style="list-style-type: none"> MAS tyto negativa nemůže adekvátně ovlivnit 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledány problémy s přípravou a předáváním podkladů
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pozvánka připravována manažerem IROP po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS Za dodržení lhůt zodpovídá manažer IROP Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů Výstupy zpracovává manažer IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou 			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žádost o přezkum vyřízena dle IP a statutu MAS, odsouhlasena ŘO (zatím MAS nemusela řešit) 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Eliminace možné chyby, ze kterých plyne podání žádosti o přezkum, a to především důslednou prací Výběrové komise i kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Vyřizování přezkumného řízení nenastalo v průběhu implementace
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s Interními postupy Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nízké povědomí v území o výsledcích činnosti MAS (propagace) 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD Vytvoření interaktivní mapy s body zaznamenávajícími podpořené projekty MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Využíván zejména občasník Vltavotýnsko a materiály tvořené ve spolupráci s KS MAS Jčk
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ Dílní informace v některých případech zasílány také emailem V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům</i>	<ul style="list-style-type: none"> Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: PR IROP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

MAS Vltava doposud neřešila žádost o přezkum. Omezit počet školení VK např. souběhem výzev. MAS má doposud velké nedostatky v sebepropagaci a propagaci výsledků, které mohou plynout z kladení důrazu na bezproblémový průběh výzev, nikoli pak na propagaci směrem ven.

Doporučení:

Z hlediska informovanosti má MAS doposud značné mezery a je nutné podpořit informovanost území zejména o výsledcích činnosti MAS. Pro optimalizaci procesů by MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

V období 2019–2024 vykazuje realizace SCLLD MAS VLTAVA pozitivní prvky v oblasti administrace výzev. Jedním z významných pozitivních zjištění je skutečnost, že MAS VLTAVA nečelila žádné žádosti o přezkum rozhodnutí, což svědčí o kvalitní administrativní práci a transparentnosti při hodnocení a výběru projektů.

Ukázalo se jako vhodné zefektivnit procesy v oblasti školení výběrové komise (VK). Jejich počet byl snížen, souběžným projednáváním více výzev. Takové opatření přispělo ke snížení organizační náročnosti a lepšímu využití kapacit MAS.

Důraz byl kladen nejen na interní procesy a bezproblémový průběh výzev, ale také na komunikaci se širokou veřejností a potenciálními žadateli, aby se zvýšila absorpční kapacita území a zvýšila informovanost a propagace dosažených výsledků realizace SCLLD na území MAS VLTAVA.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR PRV)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • hodnotitelé jsou vedoucím pracovníkem resp. projektovým manažerem SCLLD proškolení ke každé výzvě před zasedáním 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • pravidlo 4 očí (kontrolu provádějí nezávisle 2 zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost) • MAS využívá zkušeností ostatních MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k množství projektů může zvýšit chybovost 	<ul style="list-style-type: none"> • rozložení kontroly do více dnů, což je náročné z důvodu vytiženosti zaměstnanců kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvy vhodně rozloženy v čase, nebyl problém s kontrolami FNaP
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • služby externích hodnotitelů MAS Vltava doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> • služby externích hodnotitelů MAS Vltava doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> • podklady jsou členům hodnotícího orgánu resp. výběrové komise (VK) dodávány v předstihu • před jednáním VK kancelář MAS zjišťuje možný střet zájmů. Členové VK, kteří jsou ve střetu zájmů, se jednání neúčastní a jsou nahrazeni náhradníky. Jednání se tedy účastní pouze ti hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • pozvánka připravována projektovým manažerem SCLLD po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS • za dodržení lhůt zodpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer SCLLD • vše je průběžně konzultováno se SZIF členové orgánů MAS jsou informováni telefonicky a emailem 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • kancelář MAS postupuje dle pravidel a Vnitřní směrnice PRV • výstupy zpracovává vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a projektový manažer SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Vltava dosud neřešila přezkumné řízení 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Vltava dosud neřešila přezkumné řízení 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • dokumenty jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS v souladu s pravidly 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • informace ze strany předávány prostřednictvím emailové komunikace případně telefonicky (zejména v časově náročných záležitostech) 	<ul style="list-style-type: none"> • někteří žadatelé reagují na mailly či zprávy v PF až po telefonické urgenci • pravidla nedávají MAS možnost stanovovat vlastní termíny podání oprav či doplnění žadatelem 	<ul style="list-style-type: none"> • jde spíše o problém žadatelů, nicméně MAS nad nimi zvýší dohled 	<ul style="list-style-type: none"> • s informováním žadatelů nebyl zásadní problém

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> probíhá prostřednictvím PF (doposud bez komplikací) 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerrelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerrelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: PR PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV zatím probíhá bez větších komplikací. Problémem např. je, že žadatel nechává podání na poslední dny a pracovníci kanceláře MAS pak nemají na kontrolu prakticky žádný čas. Tento postup žadatele je přitom nenapadnutelný a zodpovědnost naopak leží na MAS. Také v případě PRV musí MAS zvýšit aktivitu v oblasti prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti.

Doporučení:

Zaměstnanci MAS by se měli pokusit počítat s větší časovou rezervou na kontrolu podaných žádostí, samozřejmě s ohledem na to, co jim umožňuje časový harmonogram. Zároveň by měli dohlížet na dodržování termínů žadatelů a případně je včas kontaktovat.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Proces hodnocení žádostí a výběr projektů v Programovém rámci PRV lze hodnotit jako převážně bezproblémový. Administrativní postupy byly nastaveny funkčně a ve většině případů nedocházelo k větším komplikacím při posuzování projektů.

Odkládání podání žádostí ze strany žadatelů na poslední dny výzvy se nepodařilo úplně odstranit. Zároveň však zaměstnanci MAS aktivně pracovali s potenciálními žadateli, včas je kontaktovali, motivovali je k dřívějšímu podání žádosti a konzultovali s nimi jejich projekty, aby se snížila chybovost podaných žádostí o dotaci. Proaktivní komunikace pomohla rozložit administrativní zátěž a zlepšit kvalitu podaných projektů.

Prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti probíhala prostřednictvím komunikačních prostředků MAS VLTAVA a Krajské sítě MAS Jihočeského kraje.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OPZ)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé jsou vedoucím pracovníkem resp. projektovým manažerem SCLLD proškolení ke každé výzvě před zasedáním 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů Manažer OPZ v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti V případě nejasnosti je možné kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitel (expert) byl využit úspěšně, jeho posudek byl poté poskytnut hodnotitelům Existence seznamu možných externích hodnotitelů, kterým disponuje NS MAS ČR Sdílení dobré praxe s dalšími MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,	<ul style="list-style-type: none"> Podklady předávány v požadovaném formátu dle kontrolních listů Kancelář MAS před rozesláním kontroluje možný střet zájmů a 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>předání podkladů (záznamy)</i>	rozesílá podklady, které je povinna zveřejnit na webových stránkách <ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS vyhodnocuje možný střet zájmů a primárně má za cíl svolat jednání hodnotícího orgánu mimo členy, u kterých hrozí střet zájmů v dané výzvě 			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozvánka připravována manažerem OPZ po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS • Za dodržení lhůt zodpovídá manažer OPZ • Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků a je velmi efektivní a příkladná • Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů (připraven jako vzor ŘO) • Výstupy zpracovává manažer IROP • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> MAS Vltava doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> MAS Vltava doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s běžnými postupy MAS Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace) 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> využíván občasník Vltavotýnsko a materiály tvořené ve spolupráci s KS MAS Jčk
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ Dílní informace v některých případech zasílány také emailem V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)	<ul style="list-style-type: none"> Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: PR OPZ

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy do OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů, což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkém povědomí o této problematice mezi členy výběrové komise. V ostatních ohledech je procesní nastavení víceméně bezproblémové.

Doporučení:

Hodnocení zatím bezproblémové, v případě potřeby možné oslovení dalšího odborníka na problematiku PR OP Z, který pro tyto potřeby doplní členy VK a bude moci konfrontovat odborný posudek externího hodnotitele.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

V období 2019–2024 probíhala realizace SCLLD MAS VLTAVA v rámci PR OPZ bez větších procesních komplikací. Procesní nastavení bylo funkční a zajišťovalo hladký průběh administrace výzev. Jedním z klíčových závěrů však bylo zjištění, že hodnocení žádostí v rámci OPZ je do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů. Tato závislost vyplývá jednak ze samotného nastavení Řídicího orgánu programu, ale také z poměrně nízké míry odborné znalosti problematiky OPZ mezi členy výběrové komise MAS.

Navzdory této závislosti nebyly v hodnocení žádostí identifikovány zásadní problémy. Doplnění výběrové komise o další odborníky, kteří by sloužili jako oponenti externích posudků, bylo shledáno jako nadbytečné.

Celkově lze říci, že MAS Vltava v rámci OPZ úspěšně zvládla proces administrace výzev, přičemž si uvědomovala limity v odborném zázemí výběrové komise.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> webové stránky www.masvltava.cz tisk: Vltavotýnsko.cz (časopis MAS Vltava), měsíčník Vltavín apod. osobní informování na zasedáních starostů, spolků apod. email telefonická komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> nízký zájem cílových skupin, zejména veřejnosti nedostatek času na přípravu přehledných a jednoduše srozumitelných materiálů pro veřejnost 	<ul style="list-style-type: none"> příprava rozsahově spíše krátkých a srozumitelných propagačních materiálů s důrazem na již realizované projekty resp. 	<ul style="list-style-type: none"> využíván občasník Vltavotýnsko a materiály tvořené ve spolupráci s KS MAS JČK

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			přínos MAS v území	
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> informační články a tiskové zprávy zpracovávají pracovníci kanceláře MAS Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS Vltava na webu průběžně aktualizuje všechny potřebné dokumenty a informace o SCLLD, programových rámcích, výzvách, seminářích atd. 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> individuální konzultace a zpětná vazba od žadatelů komunikace se starosty z území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> kancelář nemůže pokrýt celé území a všechny potenciální žadatele, je nutná také aktivita z druhé strany 	<ul style="list-style-type: none"> intenzivnější individuální komunikace se zástupci obcí, kteří by mohli pomoci vytipovat další potenciální žadatele ze svého území 	<ul style="list-style-type: none"> zintenzivnění spolupráce se starosty, distribuce materiálů přímo na obcí, zpětná vazba od starostů
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> metodická pomoc MŠ a ZŠ s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů pracovník MAS věnující se animaci škol 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou identifikována zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Animační činnost MAS Vltava probíhá poměrně pravidelně a na odpovídající úrovni. MAS klade důraz na individuální jednání a osobní informování v území. Pro komunikaci s obcemi využívá MAS především emailovou komunikaci, informování na osobních jednáních nebo např. v rámci zasedání SMO Vltava. K animaci slouží především webové stránky MAS Vltava nebo např. časopis Vltavotýnsko.cz či další místní tiskoviny, vývěsní skříňky v obcích atd. MAS Vltava též intenzivně komunikuje se školami, má svého pracovníka, který se věnuje animaci škol a školských zařízení a animaci SCLLD. K animační činnosti jsou využívány veškeré moderní technologie, tak aby komunikace byla co nejefektivnější.

Doporučení:

MAS by se měla více soustředit na propagaci vlastní činnosti, vyčlenit si na tuto činnost více času. Mělo by se dbát na jednoduchost a srozumitelnost propagačních materiálů. Velmi účinné jsou osobní konzultace, přímý kontakt s veřejností, možnost diskuse.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Animační aktivity MAS Vltava podpořily rozvoj regionu šířením informací o MAS, o možnostech dotací v rámci SCLLD, ale i o možnostech podpory z ostatních zdrojů a informací o dobré praxi a o přenos dobré praxe z jiných regionů.

Animační činnost MAS vedla k čerpání alokací připadajících na jednotlivé programové rámce, čímž přispěla k realizaci SCLLD.

Animace škol vedla k procesu učení mezi zástupci škol, výměně zkušeností a zvýšení jejich absorpční kapacity

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS VLTAVA, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS VLTAVA, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS VLTAVA, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS VLTAVA, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 12 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce IROP schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření PR k 31. 12. 2024	
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba					
<ul style="list-style-type: none"> málo dětí v ZŠ zejména mimo Týn nad Vltavou (negativní vliv na ekonomiku škol) nedostatek financí na investice a provoz škol. zařízení bariéry (např. vstup do MěDDM, venkovské školy) 	<ul style="list-style-type: none"> poměrně dostatečné zkušenosti s čerpáním dotací pro rozvoj škol 	<ul style="list-style-type: none"> zvýšení kvality výuky a investiční vybavenosti škol 	<ul style="list-style-type: none"> tendence rodičů umisťovat děti do městských škol 	<ul style="list-style-type: none"> problematika zabezpečení kvalitního a dostupného vzdělání všech věkových kategorií 	Opatření 1 – IROP – Vzdělávání	2.4	10 918,61 tis. Kč	13 046 325,00 Kč	
<ul style="list-style-type: none"> špatný stav silnic II. a III. třídy 	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> nedostatečná kvalita a bezpečnost dopravní a související doprovodné infrastruktury 	Opatření 2 – IROP – Doprava a bezpečnost	1.2	8 947,36 tis. Kč	5 463 604,97 Kč	
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019									
-	-	-	--	-	-	-	-	-	

Tabulka 13 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Fichí programového rámce PRV schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Speci- fický cíl	CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<ul style="list-style-type: none"> zastaralost zemědělské infrastruktury nedostatečné vybavení zemědělské techniky (zastaralé stroje) 	<ul style="list-style-type: none"> ochota lidí podnikat v zemědělství existence Farmářského centra Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství 	<ul style="list-style-type: none"> bankroty zemědělských podniků 	<ul style="list-style-type: none"> nízká konkurenceschopnost zemědělců 	Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	17.1.a	21 250,00 tis. Kč	18 232 159,00 Kč ⁴
<ul style="list-style-type: none"> malý místní odbyt lokálních výrobků neexistence zpracování místních zemědělských výrobků na farmách 	<ul style="list-style-type: none"> ochota lidí podnikat v zemědělství existence Farmářského centra Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> zpracování a prodej místních zemědělských produktů 	<ul style="list-style-type: none"> bankroty zemědělských podniků 	<ul style="list-style-type: none"> nutnost podpory uvádění výrobků na trh 	Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	17.1.b	2 928,91 tis. Kč	1 627 059,00 Kč
<ul style="list-style-type: none"> chybí finanční prostředky na podporu zakládání a rozvoje drobných podniků 	-	-	<ul style="list-style-type: none"> nízká podpora drobných živnostníků ze str. státu 	<ul style="list-style-type: none"> nutnost podpory zakládání a rozvoje především drobných podniků 	Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	19.1.b	5 555,56 tis. Kč	3 789 413,00 Kč ⁵

⁴ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora projektům s CZV ve výši 984 600,00 Kč.

⁵ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora projektům s CZV ve výši 261 989,00 Kč.

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Speci- fický cíl	CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<ul style="list-style-type: none"> malý místní odbyt lokálních výrobků neexistence zpracování místních zemědělských výrobků na farmách 	<ul style="list-style-type: none"> ochota lidí podnikat v zemědělství existence Farmářského centra Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> zpracování a prodej místních zemědělských produktů 	<ul style="list-style-type: none"> bankroty zemědělských podniků 	<ul style="list-style-type: none"> nutnost podpory spolupráce prvovýrobců a odbytu výrobků 	Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců	35.2.d	888,89 tis. Kč	0,00 Kč
<ul style="list-style-type: none"> úbytek kvalifikovaných pracovních sil v zemědělství 	<ul style="list-style-type: none"> existence Farmářského centra Vltava 	<ul style="list-style-type: none"> vzdělávání a osvětová činnost 	<ul style="list-style-type: none"> neustále se měnící legislativa, náročná administrativa 	-	Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce	14	588,23 tis. Kč	0,00 Kč
-	-	<ul style="list-style-type: none"> vytvoření společného informačního internetového systému větší propagace mikroregionu 	-	<ul style="list-style-type: none"> nevyužitý turistický potenciál mikroregionu 	Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS	44	788,28 tis. Kč	0,00 Kč
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
<ul style="list-style-type: none"> bariéry (např. vstup do MěDDM, ZŠ Hlinecká, 	<ul style="list-style-type: none"> relativně dobrá vybavenost škol – jídelny, 	<ul style="list-style-type: none"> spolupráce škol na horizontální i vertikální 	<ul style="list-style-type: none"> neustále se měnící legislativa v oblasti 	<ul style="list-style-type: none"> problematika zabezpečení kvalitního a dostupného 	Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic	20	0,00 tis. Kč	2 474 899,00 Kč ⁶

⁶ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora projektům s CZV ve výši 2 145 330 Kč.

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Speci- fický cíl	CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
ZŠ Malá Strana, venkovské školy) <ul style="list-style-type: none"> • nedostatek financí na investice a provoz škol. zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> • družiny, sportovní vyžití • poměrně dostatečné zkušenosti s čerpáním fondů pro rozvoj škol 	<ul style="list-style-type: none"> • úrovni využití fondů EU pro zvýšení kvality výuky a investiční vybavenosti škol 	<ul style="list-style-type: none"> • školství • zvyšování administrativní zátěže škol • tendence rodičů umisťovat děti do městských škol 	<ul style="list-style-type: none"> • vzdělání všech věkových kategorií • nutnost podpory mladých rodin s dětmi 				

Tabulka 14 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce OPZ schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<ul style="list-style-type: none"> • zvyšující se počet lidí, kteří se propadají do chudoby, zadluženosti a sociálního vyloučení • existence automatů a dalších společensky 	<ul style="list-style-type: none"> • více poskytovatelů sociálních služeb pro seniory • zkušenosti s komunitním plánováním sociálních služeb a dobrá komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> • informovanost o nabídkách služeb v okolí • vybudování Centra mikroregionální sounáležitosti (komunitní centrum) 	<ul style="list-style-type: none"> • časté změny v sociálním systému • nárůst sociálních problémů v souvislosti se zadlužeností a sociálním vyloučením 	<ul style="list-style-type: none"> • problematika zachování, resp. potřeba zlepšení kvality a dostupnosti sociálních služeb • nutnost podpory sociálního začleňování 	Opatření 1 – OPZ – Sociální služby	1.2	7 000,00 tis. Kč	8 762 469,67 Kč

nežádoucích aktivit	jednotlivých aktérů			<ul style="list-style-type: none"> osob sociálně vyloučených • nutnost podpory komunitní sociální práce 					
<ul style="list-style-type: none"> nedostatečná kapacita mateřských škol, absence jeslí • vysoký průměr. věk v menších obcích 	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • nutnost podpory mladých rodin s dětmi 	Opatření 2 – OPZ – Rodina	2.1	4 596,00 tis. Kč	3 187 794,07 Kč	
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VLTAVA, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.											
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nezaměstnanost (%)	1 730	5,7	4,56	4,15	2,68	2,04	1,84	3,08	2,96	2,68	2,69	2,98
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	1 730	1 685	1 654	1 634	1 627	1 649	1 664	1 677	1 671	1 689	1 705	1 746
Dokončené byty celkem	4	8	7	8	9	9	10	13	20	21	11	18
Trvalé travní porosty (ha)	2898,2	2 898,1	2 899,7	2 886,6	2 883,8	2 886,3	2 885,2	2 852,5	2 851,6	2 892,4	2 893,8	2 890,5
Zemědělská půda (ha)	15 949,2	15 948,8	15 947,8	15 973,0	15 972,7	15 974,2	15 969,0	15 961,9	15 956,0	15 960,2	15 957,9	15 951,6
Lesní pozemky (ha)	7383,1	7 382,7	7383,3	7 384,6	7 384,1	7 384,4	7 393,3	7 396,4	7 396,3	7 384,2	7 385,8	7 386,0
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	336,7	338,2	337,9	334,6	332,3	332,5	332,3	332,0	334,2	335,8	336,6	337,3
Celková rozloha MAS	26 240,3	26 240,3	26 240,4	26 240,4	26 240,2	26 240,2	26 239,9	26 239,8	26 239,9	26 239,9	26 239,9	26 239,9
Počet obcí v území MAS	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Celkový počet obyvatel MAS	14 104	14 096	14 104	14 098	14 099	14 089	14 083	14 093	13 905	14 068	14 123	14 092

Pozn.: Zdrojem dat jsou soubory dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“ a Vybrané ukazatele ČSÚ za správní obvod Týn nad Vltavou v letech 2001–2023, údaje od Krajské správy ČSÚ v Českých Budějovicích

Tabulka 16 – Přehled výzev MAS VLTAVA, z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS Vltava-IROP- Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti	04.06.2018 12:00:00	4 736 842,11 Kč	1	1 016 588,60 Kč	1	1 016 588,60 Kč	0	0,00 Kč
2.výzva MAS Vltava-IROP- Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání	04.06.2018 12:00:00	6 315 789,47 Kč	2	5 839 924,38 Kč	2	5 421 195,72 Kč	0	0,00 Kč
3.výzva MAS Vltava-IROP- Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti II.	16.07.2019 12:00:00	5 400 000,00 Kč	1	1 514 487,51 Kč	1	1 514 487,51 Kč	0	0,00 Kč
4.výzva MAS Vltava-IROP- Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání II.	16.07.2019 12:00:00	8 999 999,00 Kč	4	9 499 960,00 Kč	2	6 000 000,00 Kč	0	0,00 Kč
5.výzva MAS Vltava-IROP- Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti III.	24.08.2020 12:00:00	4 624 243,98 Kč	1	2 932 529,47 Kč	1	2 932 528,86 Kč	0	0,00 Kč
6.výzva MAS Vltava-IROP- Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání III.	31.03.2021 12:00:00	1 450 363,66 Kč	2	1 450 363,66 Kč	2	1 383 778,42 Kč	0	0,00 Kč
7.výzva MAS Vltava-IROP- Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání IV.	15.12.2021 23:00:00	241 350,86 Kč	1	241 350,86 Kč	1	241 350,86 Kč	0	0,00 Kč

Tabulka 17 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1.	1	11.04.2018	5 500 000,00 Kč	16	7 242 939,00 Kč	15	5 786 352,00 Kč	0	0,00 Kč	-
1.	2	11.04.2018	1 000 000,00 Kč	1	497 500,00 Kč	1	50 220,00 Kč	0	0,00 Kč	-
1.	3	11.04.2018	1 500 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	-
2.	4	24.04.2019	400 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	-
2.	5	24.04.2019	500 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	-
3.	1	21.08.2020	2 713 648,00 Kč	3	1 988 500,00 Kč	3	1 937 750,00 Kč	0	0,00 Kč	-
3.	2	21.08.2020	867 800,00 Kč	1	368 550,00 Kč	1	363 309,00 Kč	0	0,00 Kč	-
3.	3	21.08.2020	2 500 000,00 Kč	5	1 234 111,00 Kč	5	1 140 177,00 Kč	1	180 000,00 Kč	-
3.	7	21.08.2020	1 530 620,00 Kč	2	1 300 314,00 Kč	2	1 168 174,00 Kč	0	0,00 Kč	-
4.	1	25.06.2021	1 548 067,00 Kč	10	2 783 270,00 Kč	8	2 234 417,00 Kč	0	0,00 Kč	-
4.	3	25.06.2021	500 000,00 Kč	3	193 050,00 Kč	3	116 190,00 Kč	1	60 000,00 Kč	-
4.	7	25.06.2021	1 200 000,00 Kč	2	790 400,00 Kč	2	790 400,00 Kč	0	0,00 Kč	-
5.	1	03.10.2023	913 351,00 Kč	6	1 388 100,00 Kč	6	800 820,00 Kč	0	0,00 Kč	^{3 / 7} 570 300,00 Kč
5.	3	03.10.2023	1 000 000,00 Kč	3	581 620,00 Kč	3	446 620,00 Kč	0	0,00 Kč	^{1 / 8} 117 895,00 Kč
5.	7	03.10.2023	2 000 000,00 Kč	2	1 944 507,00 Kč	2	0,00 Kč	0	0,00 Kč	^{2 / 9} 1 700 969,00 Kč

⁷ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora třem projektům ve Fichi 1 s CZV, ze kterých je stanovena dotace, ve výši 570 300,00 Kč. Všechny projekty z 5. výzvy PRV byly proplaceny.

⁸ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora jednomu projekt ve Fichi 3 s CZV, ze kterých je stanovena dotace, ve výši 117 895,00 Kč. Všechny projekty z 5. výzvy PRV byly proplaceny.

⁹ V 1. polovině roku 2025 byla ještě vyplacena podpora jednomu projekt ve Fichi 7 s CZV, ze kterých je stanovena dotace, ve výši 1 700 969,00 Kč. Všechny projekty z 5. výzvy PRV byly proplaceny.

Tabulka 18 – Přehled výzev MAS VLTAVA, z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS Vltava – Rodina I.	15.03.2018 12:00:00	4 596 000,00 Kč	2	3 239 616,23 Kč	2	3 187 794,07 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS Vltava – Sociální služby I.	13.06.2019 12:00:00	8 960 955,00 Kč	4	10 874 580,00 Kč	3	8 762 469,67 Kč	0	0,00 Kč

Tabulka 19 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR IROP

Opa- tření PR	Název projektu	Název žadatele	Datum zahájení fyzické operace	Skutečné datum ukončení fyzické realizace operace	Celkové způsobilé výdaje přidělené na operaci (CZK)	Finanční prostředky vyúčtované v žádostech o platbu (CZV v CZK)
1 – Vzdělávání	Odborná učebna fyziky - 1. etapa	Základní škola Týn nad Vltavou, Malá Strana	28.06.2022	30.09.2022	241 350,86	241 350,86
	Žákovská cvičná školní kuchyně a modernizace počítačové učebny	Základní škola Týn nad Vltavou, Hlinecká	20.10.2016	30.08.2019	1 952 416,46	1 733 085,22
	Cvičná kuchyňka na ZŠ Týn nad Vltavou, Malá Strana	Základní škola Týn nad Vltavou, Malá Strana	30.06.2019	30.09.2022	648 805,00	582 219,76
	Jazyková laboratoř na ZŠ Týn nad Vltavou, Malá Strana	Základní škola Týn nad Vltavou, Malá Strana	30.05.2018	23.09.2019	3 887 507,92	3 688 110,50
	Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání ZŠ Dolní Bukovsko	Městys Dolní Bukovsko	30.12.2020	17.12.2021	3 000 000,00	3 000 000,00
	Zkvalitnění výuky ZŠ Chrášťany - přírodovědná učebna	Obec Chrášťany	26.05.2022	10.08.2022	801 558,66	801 558,66
	Zkvalitnění výuky ZŠ Chrášťany	Obec Chrášťany	12.06.2020	27.10.2020	3 000 000,00	3 000 000,00
	Celkové způsobilé výdaje projektů v Opatření 1 IROP – Vzdělávání					13 531 638,90
2 – Doprava a bezpečnost	Chodník Milevská - 2. fáze	Město Týn nad Vltavou	28.02.2017	14.09.2018	1 016 588,60	1 016 588,60
	Chodník včetně autobusové zastávky v ulici U Cihelny, Dolní Bukovsko	Městys Dolní Bukovsko	04.11.2020	28.05.2021	2 932 529,47	2 932 528,86
	Žimutice - chodník	Obec Žimutice	03.03.2016	21.09.2020	1 514 487,51	1 514 487,51
	Celkové způsobilé výdaje projektů v Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost					5 463 605,58
Celkové způsobilé výdaje projektů v PR IROP					18 995 244,48	18 509 929,97

Tabulka 20 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR PRV

Fiche	Název projektu	Název žadatele	Částka dotace (CZK)	Zaregistrování Žádosti o platbu	Vyplaceno (CZK)	CZV, ze kterých je stanovena dotace (CZK)
1	Modernizace strojového parku	ČECHÁČEK JAN	210 000,00	06.05.2024	210 000,00	420 000,00
1	Modernizace techniky na farmě	KUČERA VÁCLAV	180 000,00	10.10.2024	-*	-
1	Čistička obilovin a šnekový dopravník	MIKŠÁTKO JAN	102 300,00	23.10.2024	102 300,00	-
1	Modernizace techniky	RAUČINA ONDŘEJ	294 000,00	08.10.2024	294 000,00	490 000,00
1	Pořízení adapterů	ŠŤOVÍČEK JAN	288 000,00	21.01.2025	-*	-
1	Nákup zemědělské techniky	TRS JAN	296 820,00	27.03.2024	296 820,00	494 700,00
1	Pořízení strojů pro živočišnou výrobu	NOVOTNÝ JOSEF	323 617,00	09.02.2022	323 617,00	462 311,00
1	Modernizace strojového parku pro sklizeň píce	ČECHÁČEK JAN	247 500,00	14.10.2022	247 500,00	495 000,00
1	Modernizace strojového parku	DVOŘÁK KAREL	119 500,00	08.03.2022	119 500,00	239 000,00
1	Pořízení zemědělské techniky	BARTOŠ STANISLAV	245 000,00	30.05.2022	245 000,00	490 000,00
1	Nákup zemědělské techniky	ŠŤOVÍČEK JAN	720 000,00	26.04.2022	720 000,00	1 200 000,00
1	Pořízení zemědělského stroje do Sedlíkovic	KRŠKA ZDENĚK	248 500,00	08.11.2022	248 500,00	497 000,00
1	Pořízení zemědělského stroje	KRŠKA PETR	247 800,00	14.12.2022	247 800,00	413 000,00
1	Nákup čelního nakladače do živočišné výroby, zlepšení zakládání krmiva.	MIKŠÁTKO JAN	82 500,00	13.04.2022	82 500,00	165 000,00
1	Strojové vybavení	ČERVENKA PAVEL	500 000,00	10.05.2021	500 000,00	1 000 000,00
1	Zahájení chovu slepic	Farma Dvůr Čihovice, s.r.o.	446 000,00	25.02.2022	446 000,00	892 000,00
1	Modernizace Technologie Korákov	SEYFRIED DAVID ANTHONY	991 750,00	03.02.2022	991 750,00	1 983 500,00
1	Zvýšení konkurenceschopnosti podniku Jan Veverka	VEVERKA JAN	447 300,00	14.01.2020	447 300,00	639 000,00
1	Nákup zemědělských strojů	ŠŤOVÍČEK JAN	876 192,00	09.10.2019	876 192,00	1 460 320
1	Modernizace technologie Korákov	SEYFRIED DAVID ANTHONY	234 000,00	08.10.2019	234 000,00	468 000,00
1	Pořízení nové mechanizace na zpracování pícnin	RŮŽIČKA PETR	217 364,00	25.09.2019	217 364,00	362 274,00
1	Modernizace zemědělského podniku Richter	RICHTER VOJTECH	248 837,00	13.08.2019	248 837,00	497 675,00

Fiche	Název projektu	Název žadatele	Částka dotace (CZK)	Zaregistrování Žádosti o platbu	Vyplaceno (CZK)	CZV, ze kterých je stanovena dotace (CZK)
1	Plojhar Miroslav - Modernizace zemědělského podniku	PLOJHAR MIROSLAV	1 005 000,00	30.09.2019	1 005 000,00	1 675 000,00
1	Projekt do živočišné výroby	NETÍK ŠTĚPÁN	322 851,00	14.08.2019	322 851,00	658 880,00
1	Jan Mikšátko-Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	MIKŠÁTKO JAN	249 950,00	29.04.2019	249 950,00	499 900,00
1	Modernizace a zvýšení konkurenceschopnosti farmy Lhota pod Horami	KUČERA VÁCLAV	239 400,00	10.09.2019	239 400,00	399 000,00
1	Modernizace zemědělského podniku František Křivanec	KŘIVANEC FRANTIŠEK	225 959,00	04.04.2019	225 959,00	451 920,00
1	Václav Krlín modernizace zemědělského podniku	KRLÍN VÁCLAV	490 000,00	26.08.2019	490 000,00	980 000,00
1	Modernizace techniky pro ochranu rostlin	JIRÍČEK MIROSLAV	300 000,00	09.08.2019	300 000,00	500 000,00
1	Pořízení svinovacího lisu	DVOŘÁK KAREL	430 000,00	26.04.2019	430 000,00	860 000,00
1	Modernizace vybavení	ČERVENKA PAVEL	249 999,00	03.06.2019	249 999,00	499 999,00
1	Pořízení nářadí k nakladači	ČECHÁČEK JAN	249 500,00	04.06.2019	249 500,00	499 000,00
Celkem Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců			11 329 639,00	-	10 759 339,00	18 232 159,00
2	Zpracovna ovoce SADY SV. PROKOPA	SADY SV. PROKOPA s.r.o.	363 309,00	28.03.2022	363 309,00	726 619,00
2	Zpracování kořenové zeleniny	SADY SV. PROKOPA s.r.o.	50 220,00	14.11.2019	50 220,00	900 440,00
Celkem Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům			413 529,00	-	413 529,00	1 627 059,00
3	Nákup minibagru	ANDĚL JAROSLAV	411 435,00	08.08.2024	411 435,00	914 302,00
3	Pořízení vybavení k projekční činnosti	MRÁZOVÁ KATEŘINA	35 185,00	15.07.2024	35 185,00	78 189,00
3	Pořízení přípojného vozidla	ŠŤOVIČEK JAN	117 895,00	15.01.2025	-*	-
3	Rozvoj podnikání - tesařství Melka	MELKA MAREK	27 000,00	24.05.2022	0,00**	0,00
3	Vysokotlaké stříkací zařízení	BURIAN PETR	31 140,00	25.04.2022	31 140,00	69 200,00
3	Investice do stroje pro stolařskou výrobu	KADLEC FRANTIŠEK	85 050,00	26.04.2022	85 050,00	189 000,00
3	Rozvoj podniku	SIKORA VÍT	222 416,00	25.01.2022	222 416,00	499 252,00
3	Rozvoj podnikání	KADLEC FRANTIŠEK	214 605,00	31.05.2021	214 605,00	476 900,00
3	Modernizace truhlářské výroby	NOVÁK JIŘÍ	118 156,00	07.10.2021	118 156,00	262 570,00

Fiche	Název projektu	Název žadatele	Částka dotace (CZK)	Zaregistrování Žádosti o platbu	Vyplaceno (CZK)	CZV, ze kterých je stanovena dotace (CZK)
3	Pořízení formátovací pily	HAVLÍK PAVEL	81 000,00	01.11.2021	0,00**	0,00
3	Modernizace výroby společnosti Vltavotýnský nábytek, s.r.o.	Vltavotýnský nábytek, s.r.o.	585 000,00	06.01.2022	585 000,00	1 300 000,00
Celkem Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje			1 928 882,00	-	1 702 987,00	3 789 413,00
7	Rekonstrukce umývárny v MŠ	Mateřská škola Týn nad Vltavou	1 199 352,00	05.11.2024	-*	-
7	Vybavení školní kuchyně	Základní škola Týn nad Vltavou, Hlinecká	501 617,00	05.09.2024	-*	-
7	Komunitní život v Buši	Sdružení POMOC, z.s.	390 400,00	15.02.2023	390 400,00	488 000,00
7	Přírodní zahrada v MŠ Dewetterova, Týn nad Vltavou	Město Týn nad Vltavou	400 000,00	08.09.2022	400 000,00	500 000,00
7	Kulturní dům v Dražiči	Obec Dražič	702 540,00	25.10.2021	702 540,00	904 856,00
7	Sociální zařízení pro táborovou základnu	Folklórní sdružení Akademik, z.s.	465 634,00	18.11.2021	465 634,00	582 043,00
Celkem Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic			3 659 543,00	-	1 958 574,00	2 474 899,00
Celkem podpořené projekty za PR PRV			17 331 593,00	-	14 834 429,00	26 123 530,00

Pozn.: * Dotace byla vyplacena v plné výši v roce 2025.

** Dotace nebyla vyplacena.

Tabulka 21 – Přehled podpořených projektů MAS VLTAVA, z.s. z PR OPZ

Opatření PR	Název projektu	Název žadatele	Datum zahájení fyzické operace	Skutečné datum ukončení fyzické realizace operace	Celkové způsobilé výdaje přidělené na operaci (CZK)	Finanční prostředky vyúčtované v žádostech o platbu (celkové způsobilé výdaje, CZK)
1 – Sociální služby	Chceme se rozvíjet	Domov sv. Anežky, o.p.s.	01.01.2021	31.12.2022	1 868 850,00	1 756 081,53
	Sociální práce s klienty sociálního bydlení na Vltavotýnsku	Domovy KLAS Chrášťany o.p.s.	01.01.2020	31.03.2023	1 682 370,00	1 682 369,99
	Komunitní práce v Komunitním centru sounáležitosti	Sdružení měst a obcí Vltava	01.01.2020	31.12.2022	5 409 735,00	5 324 018,15
	Celkové způsobilé výdaje projektů v Opatření 1 OPZ – Sociální služby					8 960 955,00
2 – Rodina	Příměstské tábory MěDDM Týn nad Vltavou	Městský dům dětí a mládeže Týn nad Vltavou	01.06.2018	31.08.2020	704 991,23	704 991,09
	Dětská skupina Děti v Buši	Domovy KLAS, o.p.s.	01.03.2020	31.03.2022	2 534 625,00	2 482 802,98
	Celkové způsobilé výdaje projektů v Opatření 2 OPZ – Rodina					3 239 616,23
Celkové způsobilé výdaje projektů v PR OPZ					12 200 571,23	11 950 263,74

EO B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Ve sledovaném období, tzn. do 31.12.2018, nedošlo k žádným zásadním změnám, které by měly ohrozit či negativně ovlivnit naplňování SCLLD MAS Vltava.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit SWOT analýzu a APP dle zjištění uvedených v odpovědích na evaluační podotázky B.1.1 a B 1.2	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Ve sledovaném období, tzn. do 31.12.2024, nedošlo k žádným zásadním změnám, které by měly ohrozit či negativně ovlivnit naplňování SCLLD MAS VLATAVA. Kancelář MAS neshledala zjištění v odpovědích na evaluační podotázky B.1.1 a B 1.2 v mid-term evaluační zprávě za natolik zásadní, aby byla potřeba měnit SWOT analýzu a APP.
2. Upravit Analýzu rizik dle zjištění uvedených v odpovědi na evaluační podotázku B.1.3	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Ve sledovaném období, tzn. do 31.12.2024, nedošlo k žádným zásadním změnám, které by měly ohrozit či negativně ovlivnit naplňování SCLLD MAS VLTAVA.

			Kancelář MAS neshledala zjištění v odpovědích na evaluační podotázky B.1.3 v mid-term evaluační zprávě za natolik zásadní, aby byla potřeba měnit Analýzu rizik.
--	--	--	--

EO B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Poměrně kvalitní nastavení Opatření/Fichí programových rámců 2. Nezájem území o podporu odbytových řetězců a o odborné vzdělávání a informační akce 3. Nezájem území o projekty spolupráce MAS (PRV) 4. Zájem území o podporu projektů v oblasti občanské vybavenosti a zájemí spolků 5. Nezájem území o investice v rámci aktivity Cyklodoprava (PR IROP) 6. Zvýšený zájem území o investice do Opatření 1 IROP – Vzdělávání 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna v SCLLD: Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Na základě vyhlášené výzvy č. 2 nebyl o Fichi 4 zájem a prostředky z této fiche byly v následných výzvách přesunuty na fiche, o které byl zájem, a taktéž na novou Fichi 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic (čl. 20).

2. Změna v SCLLD: Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Na základě vyhlášené výzvy č. 2 nebyl o Fichi 5 zájem a prostředky z této fiche byly v následných výzvách přesunuty na fiche, o které byl zájem, a taktéž na novou Fichi 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic (čl. 20).
3. Změna v SCLLD: PRV – podpora projektů v oblasti občanské vybavenosti a zázemí spolků	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Od třetí výzvy byla nově zařazena Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic (čl. 20) a došlo k jejímu čerpání.
4. Změna v SCLLD: Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	V opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost byla z důvodu nezájmu zrušena aktivita cyklodoprava, a posíleno Opatření 1 IROP – Vzdělávání, o které byl vyšší zájem.
5. Změna v SCLLD: Opatření 1 IROP – Vzdělávání	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Posílena alokace Opatření 1 IROP – Vzdělávání z důvodu uvedeném v řádku výše. Došlo k úspěšnému čerpání.

EO B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS VLTAVA, z.s. v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

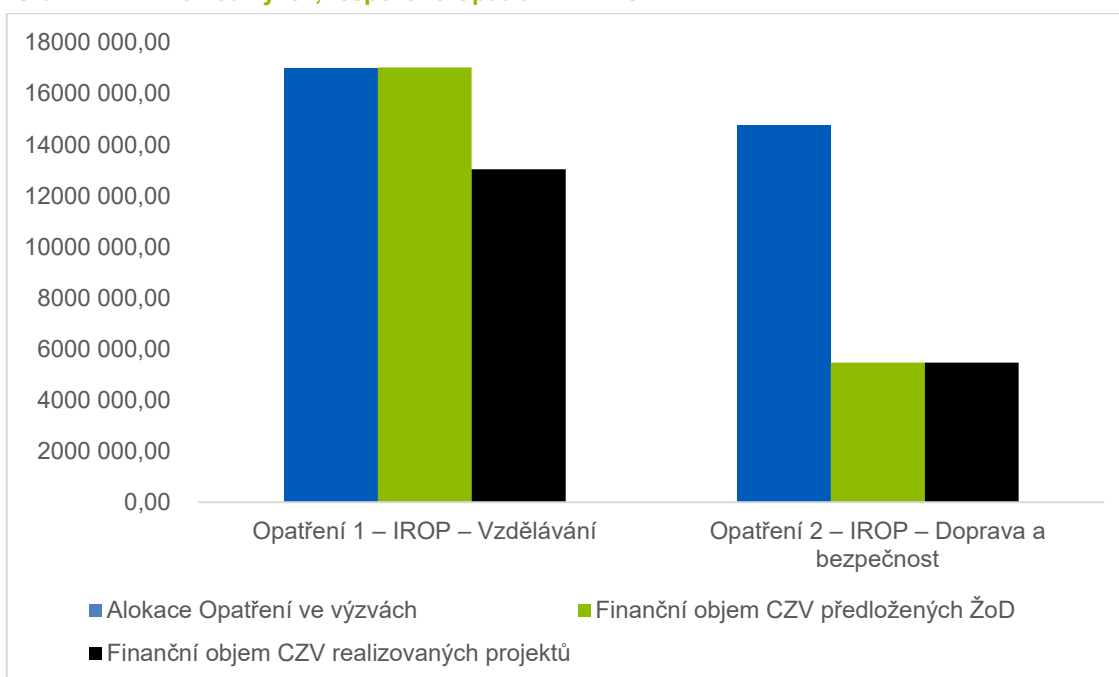
- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)

- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

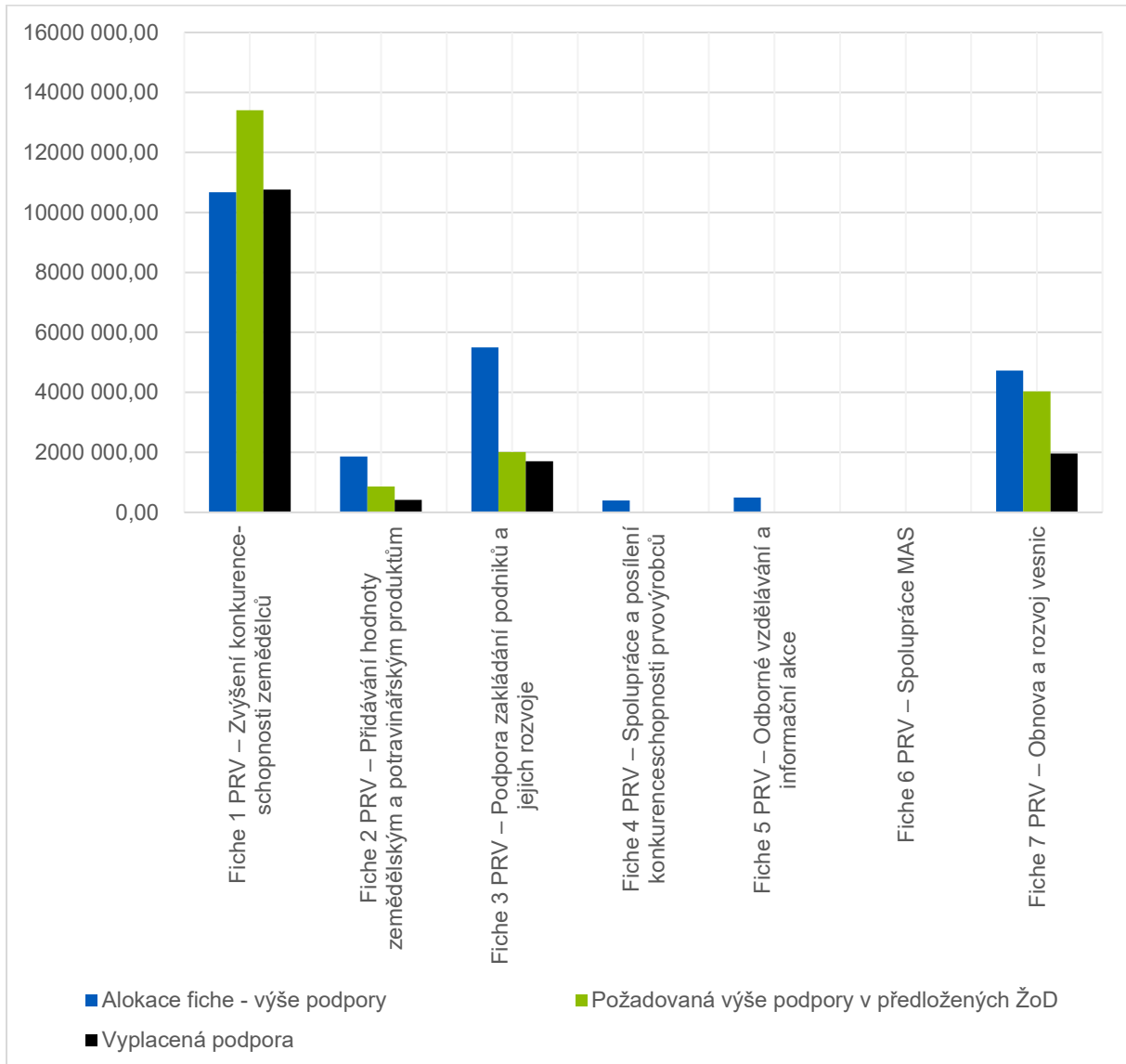
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Graf 1. Přehled výzev, respektive Opatření PR IROP



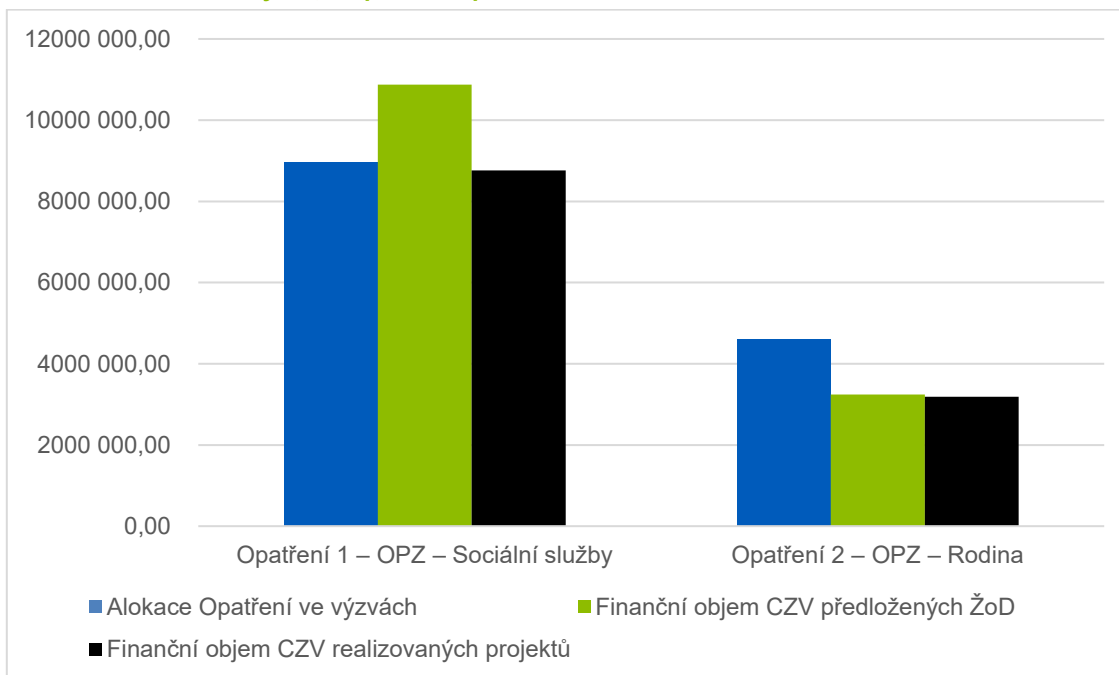
Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 2. Přehled výzev, respektive Fichí PR PRV



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 3. Přehled výzev, respektive Opatření PR OPZ



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Nezáměr žadatelů v PRV o fiche 4 a 5. 2. Nedostatečná alokace v PRV ve Fichi 1 3. Nedostatečná alokace v Opatření 1 IROP – Vzdělávání 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP – Pokud v plánované výzvě v roce 2019 nedojde k čerpání alokace v rámci aktivity cyklodoprava, přesunout prostředky do aktivity bezpečnost, případně do Opatření 1 IROP – Vzdělávání (dle aktuálního zájmu potenciálních žadatelů)	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Zejména vzhledem k pravidlům pro aktivitu cyklodoprava nebyla tato aktivita plněna a došlo k přesunu alokace na další aktivitu bezpečnost a opatření 1 IROP – Vzdělávání. Následně IROP vyčerpán.
2. PRV – Pokud v plánované výzvě	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	Ve druhé výzvě zaměřené na fiche 4

<p>v roce 2019 nedojde k čerpání alokace v rámci fichí 4 a 5 a MAS a pokud MAS nepodá žádost v rámci fiche 6, přesunout alokaci z těchto fichí do nově plánované fiche zaměřené na aktivity v článku 20.</p>			<p>a 5 a zároveň MAS nepodávala žádost v rámci fiche 6, byla přesunuta alokace z těchto fichí do nové fiche zaměřené na aktivity v článku 20, případně se rozdělovala na další fiche, o které byl zájem v dalších výzvách.</p>
<p>3. PRV – Pokud v plánované výzvě v roce 2020 nedojde k čerpání ve fichi 3, přesunout alokaci z této fiche do fiche 1 resp. do fichí, kde bude MAS registrovat významný zájem žadatelů.</p>	<p>31.10.2020</p>	<p>Kancelář MAS Vltava</p>	<p>Od třetí výzvy dále byla čerpána i fiche 3, nedočerpání v této fichi pak řešeno přesunutím alokace na jiné fiche výzvy.</p>

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PR IROP

Do 1. výzvy MAS Vltava-IROP-Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti, která byla vyhlášena v květnu 2018, s alokací přes 4,7 mil. Kč byl předložen pouze jeden projekt s celkovými způsobilými výdaji 1 mil. Kč. Tento projekt byl podpořen a úspěšně zrealizován. Nízký zájem ve výzvě byl pravděpodobně důsledkem kombinace nízké projektové připravenosti, administrativní a finanční náročnosti žádostí o podporu do IROP, nezkušeností žadatelů i MAS s tímto operačním programem. Významnou roli mohla sehrát i vysoká finanční náročnost dopravních a bezpečnostních opatření, která mohla přesahovat možnosti rozpočtů menších obcí. Motivaci žadatelů mohla oslabit i relativně nízká alokace výzvy, která omezila prostor pro realizaci finančně náročných dopravních projektů. Svou roli mohly sehrát také jiné politické priority obcí, které mohly preferovat v danou chvíli jiné zacílení svých investičních záměrů. Tento výsledek zároveň MAS posloužil jako cenná zpětná vazba pro úpravu komunikace a načasování dalších výzev v rámci PR IROP.

Obdobná situace nastala i u dalších dvou výzev MAS, které byly vyhlášeny v Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost. Zájem o danou výzvu byl vždy nižší než 70 % alokace výzvy. O aktivitu Cyklodoprava nebyl žádný zájem. Dva předložené projekty (po jednom do každé výzvy) mířily na plnění aktivity Bezpečnost dopravy (výstavba bezbariérových chodníků včetně realizace prvků zvyšujících bezpečnost pěší dopravy). Oproti výše uvedeným důvodům můžeme vyvozovat i další podklady nízkého zájmu o tyto výzvy v odpovědích z rozhovorů s příjemci dotací z tohoto opatření, a to že dotační projekty prodražují realizaci a složitost podmínek a pravidel operačního programu.

U všech čtyřech výzev v Opatření 1 IROP – Vzdělávání se požadované celkové způsobilé výdaje předložených žádostí o dotaci skoro shodovaly s alokací výzvy. I zde je možné hledat podložení tvrzení o finanční náročnosti investičních akcí v IROP a omezené alokace výzev MAS, a tím pádem i nižšího zájmu o některé podporované oblasti MAS VLTAVA, z.s.

Předložené žádosti o podporu do této oblasti se týkaly zvýšení kvality výuky v jedné odborné učebně. Na komplexní rekonstrukce budov či celkové vybavení školských zařízení prostředky z výzev MAS nestačily a nikdy nestačit nebudou, a žadatelé proto často volili pouze částečné nebo etapové řešení, případně projekt vůbec nepodali. Částečné řešení projektů je spíše možné realizovat v Opatření 1 IROP – Vzdělávání (právě rekonstrukce pouze jedné odborné třídy), nežli v Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost.

PR PRV

O tři ze čtyř výzev z PR PRV směřujících do Fiche 1 – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců byl zaznamenán zájem převyšující alokaci výzvy v průměru o více jak 50 %. Velký zájem o výzvy v rámci Fiche 1 mohl být způsoben spojením silné reálné poptávky po modernizaci strojového vybavení, vhodného tematického zacílení, jednoduchosti projektů do PRV, kvalitní podpory ze strany MAS, která s těmito typy projektů má dlouhodobé zkušenosti, a dobré informovanosti a zkušeností žadatelů. Dalším možným vysvětlením převisu poptávky nad dostupnou alokací může být také skutečnost, že na území MAS působí větší počet zemědělských subjektů ve srovnání s jinými skupinami žadatelů (např. obcí, škol a neziskových organizací). Vyšší zastoupení tohoto typu žadatelů pak logicky vede k intenzivnějšímu zájmu o podporu v rámci příslušné fiche, což se promítá do vyššího počtu žádostí v oblasti zemědělství oproti jiným sektorům. Překročení alokace výzev potvrzuje, že podpora konkurenceschopnosti zemědělců odpovídala aktuálním potřebám území MAS Vltava a je vhodné v této podpoře pokračovat i v následujících programových obdobích.

U dvou realizovaných výzev do Fiche 2 byl obrácený stav. Byly předloženy celkem dva projekty (do každé výzvy jeden) stejného žadatele a jejich požadovaná dotace byla pod 50 % alokace výzvy. Nedostatečný zájem o dotace do Fiche 2 – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům by mohl být kombinací vysoké investiční a administrativní náročnosti (nejen dotační), úzkého okruhu vhodných žadatelů a nízké ochoty přijímat podnikatelské riziko spojené se zpracováním produktů. Výzva byla méně atraktivní než jiné jednodušší fiche (např. modernizace techniky), a vyžadovala více zkušeností, kapitálu a podnikatelského záměru orientovaného na přidanou hodnotu. Tato fiche cílí na úzký okruh podnikatelů v území MAS, konkrétně na zemědělce a potravináře, kteří se kromě samotné produkce věnují také jejímu dalšímu zpracování – například pěstitelé zeleniny a ovoce. Vzhledem k převládajícímu zaměření regionu na konvenční zemědělství orientované na prvovýrobu bez návaznosti na zpracování je však tato skupina velmi omezená. Zpracování zemědělské produkce je technologicky i administrativně náročné, vyžaduje specializované vybavení, splnění celé řady legislativních požadavků, personální kapacity a čas. Vzhledem k tomu, že většina zemědělců v území jsou drobní producenti, kteří fungují s omezenými zdroji, je pro ně obtížné rozvíjet činnosti s vyšší přidanou hodnotou. Do budoucna by bylo vhodné posílit osvětu, nabízet příklady dobré praxe a zaměřit se na individuální motivaci a podporu malých producentů s potenciálem pro lokální zpracování, nicméně již mimo oblast programových rámců.

Obdobný stav jako u Fiche 2 byl u Fiche 3 – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje. Proběhly 4 výzvy do této fiche, přičemž do první výzvy nebyla zaregistrována žádná žádost o podporu a do dalších třech výzev byly přijaty projekty, které požadovaly v průměru 48 % alokace výzvy. Nízký zájem o Fiche 3 může ukazovat na nízkou podnikatelskou připravenost žadatelů, administrativní a finanční bariéry a na nedostatečnou motivaci vstupovat do výzvy s vyšším rizikem (v PR PRV nebyly proplaceny dva schválené projekty právě z Fiche 3). Strach z neúspěchu nebo sankcí při nesplnění podmínek dotace mohl vést k rozhodnutí do výzvy se vůbec nezapojit. Do budoucna by bylo vhodné zaměřit se na cílenou osvětu, zjednodušení podmínek, posílení individuální podpory žadatelům, a především motivaci drobných podnikatelů skrze příklady úspěšně realizovaných projektů.

V dubnu 2019 skončil příjem žádostí o dotaci v rámci výzvy MAS č. 2 k předkládání žádostí o podporu v rámci operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014-2020.

Vyhlášeny byly Fiche 4 – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců a Fiche 5 – Odborné vzdělávání a informační akce s celkovou alokací 0,9 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že se do výzvy žádný žadatel nepřihlásil a následující průzkum v území ukázal, že o tyto fiche není zájem, MAS již další výzvy v těchto fichích nevyhlašovala a jejich alokaci přesunula do nově přidané Fiche 7 – Obnova a rozvoj vesnic. Nízký zájem o Fichi 4 a 5 může signalizovat, že potřeby v těchto oblastech byly na území MAS do značné míry uspokojeny již v předchozím programovém období, kdy byla realizována řada projektů se zaměřením na spolupráci a odborné vzdělávání zemědělců. V období 2014-2020 se pak ukazuje, že typičtí žadatelé o tyto aktivity často nepocházejí přímo z území MAS, neboť spolupráce i vzdělávací iniciativy mají často krajský či celostátní charakter a jsou řešeny prostřednictvím přímých výzev mimo MAS. Významným faktorem je také dopad pandemie COVID-19, která urychlila digitalizaci vzdělávání dospělých. Kurzy a školení se ve velké míře přesunuly do online prostředí, kde se účastníci nemusí omezovat lokalitou, a fyzické územní vazby tak ztratily na významu.

Další nenaplněnou fichí byla Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS. Složitá a hodně omezující pravidla a vysoký podíl vlastních finančních prostředků vedly k tomu, že nebyl předložen do této fiche žádný projekt a alokace byla přesunuta na novou Fichi 7.

Po mid-term evaluaci SCLLD 2014-2020 byla přidána do PR PRV Fiche 7, která byla zaměřena na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. Tato fiche byla vyhlášena ve třech výzvách, z nichž ve dvou výzvách byly předloženy projekty téměř odpovídající alokaci výzev a v jedné výzvě byly přijaty projekty pouze ve výši 65 % alokace. Nízký zájem o Fichi 7 v jedné z výzev MAS lze pravděpodobně přičíst souhrně nepříznivého načasování, omezené projektové připravenosti a realizaci jiných prioritnějších projektů potenciálními žadatelí. I přes celkově úspěšné uplatnění této fiche v ostatních výzvách ukazuje konkrétní případ na nutnost individuálního mapování potřeb obcí, aktivního zapojení MAS v terénu a cílené práce s harmonogramem výzev tak, aby reflektoval skutečné možnosti žadatelů.

PR OPZ

V PR OPZ byly vyhlášeny dvě výzvy. První výzva, která byla vyhlášena v únoru 2018, byla mířena na prorodinná opatření. Byly předloženy dva projekty, jejichž celkové způsobilé výdaje byly nižší než alokace výzvy, ale byly vyšší než 70 % alokace.

Druhá výzva byla zaměřena na sociální služby, kdy byl zaznamenán převis žádostí o podporu cca 20 % oproti alokované částce. Byly předloženy 4 žádosti o dotaci, z nichž 3 byly podpořeny.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PR IROP

Opatření 1 IROP – Vzdělávání podle předložených žádostí o podporu by potřebovalo navýšit alokaci jen nepatrně. Předložené projekty nicméně řešily potřebu jen částečně kvůli celkově malé alokaci. Projekty realizované prostřednictvím MAS v rámci PR IROP v oblasti vzdělávání jsou pro místní školy cenným přínosem, avšak z důvodu omezené alokace mohou řešit pouze dílčí potřeby. Většina podpořených projektů se zaměřuje na drobnější stavební úpravy nebo pořízení základního vybavení a pomůcek, které sice zlepšují kvalitu výuky, ale nepokrývají celkovou materiální ani kapacitní potřebu vzdělávacích zařízení. Skutečný rozsah investičních potřeb škol je výrazně vyšší – často se týká celkových rekonstrukcí budov, rozšíření prostor pro výuku nebo komplexního dovybavení odborných učeben. Na takové zásahy by byla potřeba mnohonásobně větší finanční objem, než jaký může MAS v rámci svých výzev nabídnout. Výsledkem je, že školy sice realizují projekty s

pozitivním dopadem, ale strategické problémy jako nedostatek míst ve třídách, technická zastaralost infrastruktury nebo chybějící specializované učebny zůstávají jen částečně řešeny. Dalším limitem je skutečnost, že několik místních škol nebylo způsobilým žadatelem, protože nesplňují podmínku bezbariérovosti. Jedná se především o menší venkovské školy s prvním stupněm základního vzdělávání, které jsou často umístěny v objektech bez výtahu a bez možnosti bezbariérového přístupu. Tyto školy, ačkoliv by podporu velmi potřebovaly, jsou z výzev fakticky vyloučeny, což dále snižuje možnosti cíleného zlepšování vzdělávací infrastruktury na úrovni venkovských obcí. Pro skutečně systémové zlepšení podmínek ve školství na místní úrovni by bylo nezbytné výrazně navýšit alokaci tohoto opatření nebo otevřít možnost kombinace s dalšími investičními nástroji.

V Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost je situace ohledně potřeb území, finanční a administrativní náročností a alokací MAS obdobná, jako u Opatření 1 IROP. Tři realizované projekty v tomto opatření přispěly ke zvýšení bezpečného pohybu osob podél frekventovaných komunikací. Pro skutečné zlepšení podmínek na území Vltavotýnska by bylo nezbytné výrazně navýšit alokaci tohoto opatření.

PR PRV

Fiche 1 PRV je klíčem k modernizaci zemědělství. Zastaralá technika přímo zvyšuje náklady a snižuje konkurenceschopnost. Investice jsou zásadní pro modernizaci zemědělských podniků, stabilizaci zaměstnanosti i péči o krajinu. Opakovaný převis poptávky ukazuje, že každá další koruna se rychle promítne do realizací. Navýšení 50–60 % by vyrovnalo rozdíl mezi poptávkou a alokací výzev.

Fiche 2 – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům by řešila nízkou přidanou hodnotu produkce, ale pravděpodobně rizikovost a kapitálová náročnost brzdily větší zájem. Namísto navýšení peněz by bylo nutné cílit na poradenství a příklady dobré praxe.

Fiche 3 – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje je důležitá ve venkovském prostoru, ale poptávka byla nízká.

Fiche 4 – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců a Fiche 5 – Odborné vzdělávání a informační akce jsou přínosné pro inovace a kooperaci, ale chyběla poptávka. U Fiche 6 – Spolupráce MAS by nebylo nutné navyšovat alokaci, ale upravit pravidla.

Fiche 7 – Obnova a rozvoj vesnic zlepšuje veřejné služby a kvalitu života, v souladu s cílem SCLLD udržet obyvatelstvo ve venkovském prostoru. Ve dvou výzvách byl strop dosažen a třetí limitovala asi připravenost obcí. Předložené žádosti o podporu byly uspokojeny dostatečnou alokací.

PR OPZ

Opatření 1 – Sociální služby mělo vysoký převis a nejpřímější dopad na kvalitu života zranitelných skupin obyvatelstva (seniory, osoby se zdravotním omezením, osoby ohrožené sociálním vyloučením nebo osoby sociálně vyloučené). Realizované projekty přinesly zlepšení dostupnosti a udržitelnosti kvalitních sociálních služeb, komunitních a doprovodných služeb, které přispívají k sociálnímu začleňování a k prevenci sociálního vyloučení ve venkovských oblastech. Byly realizovány inovativní a pilotní projekty v oblasti komunitní práce v novém komunitním centru a také sociální práce s osobami umístěnými v nových sociálních bytech. Smysluplné by bylo navýšení alokace opatření o cca 30 %. V sociální oblasti je důležité v podpoře poskytovatelů registrovaných i neregistrovaných sociálních služeb pokračovat, protože mají omezené finanční zdroje, jejich aktivity jsou neziskové, mají velký vliv na kvalitu života osob a přesah i do dalších oblastí.

Opatření 2 – Rodina řešilo dostupnost péče o děti. Dva realizované projekty napomohly ke zlepšení dostupnosti kvalitních zařízení a služeb péče o děti za účelem zvýšení zaměstnanosti pečujících osob a usnadnění slučitelnosti pracovního a soukromého života. Kvalitní naplnění volného času dětí a mládeže současně přispělo k prevenci sociálně-

patologických jevů a rizikového chování. Opět byly realizovány inovativní a pilotní projekty na území MAS, a to vznik první dětské skupiny na Vltavotýnsku a příměstské tábory v rámci Městského domu dětí a mládeže Týn nad Vltavou. Realizací projektů bylo ověřeno, že na území MAS je poptávka po těchto zařízeních a službách a že jsou životaschopné i bez dotace. Projekty jsou udržitelné a inspirovaly další subjekty k zavedení stejných nebo obdobných služeb. Alokace opatření nebyla vyčerpána, proto by její navýšení nemělo smysl, ale pro další programové období je tato oblast příležitostí pro nové inovativní projekty a rozvoj stávajících prorodinných opatření.

Klíčová zjištění:

1. Významný převis poptávky ve Fichi 1 PRV a v Opatření 1 IROP – Vzdělávání a Opatření 1 PR OPZ Sociální služby
2. Nízká absorpční kapacita ve Fichích 2 a 3 PRV a v Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost
3. Omezená alokace v Opatření 1 IROP – Vzdělávání a Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost neumožňuje realizovat strategické investice.
4. Fiche 4, 5 a 6 PRV nebyly využity.
5. Nově přidaná Fiche 7 PRV byla účelně využita.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření a fiche Programových rámců byly pro území MAS Vltava částečně dostatečné. V případě prioritních oblastí, jako je modernizace zemědělských podniků (Fiche 1 PRV), vzdělávací infrastruktura (Opatření 1 IROP – Vzdělávání) a sociální služby (PR OPZ), byla poptávka výrazně vyšší než dostupná alokace, což naznačuje potřebu jejího navýšení v budoucím období. Naopak u méně využívaných opatření, jako jsou podpora zpracování (Fiche 2 PRV), podnikání (Fiche 3 PRV), spolupráce a vzdělávání (Fiche 4 a 5 PRV), cyklodoprava (IROP) nebo spolupráce MAS (Fiche 6 PRV), byla alokace nad kapacitami a zájmem území. Celkově lze říci, že přidělené prostředky řešily identifikované potřeby, ale efektivní naplnění cílů SCLLD by vyžadovalo přesměrování a významné posílení zdrojů do poptávaných a strategicky významných oblastí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Navýšit finanční prostředky v klíčových oblastech s vysokým zájmem žadatelů.
2. Alokace ve výzvách MAS umožňuje realizaci menších projektů, které reagují na konkrétní a lokální potřeby území. Nepostačuje však k financování rozsáhlejších investičních akcí.
3. Zaměřit se na kvalitní doprovodnou podporu žadatelů.

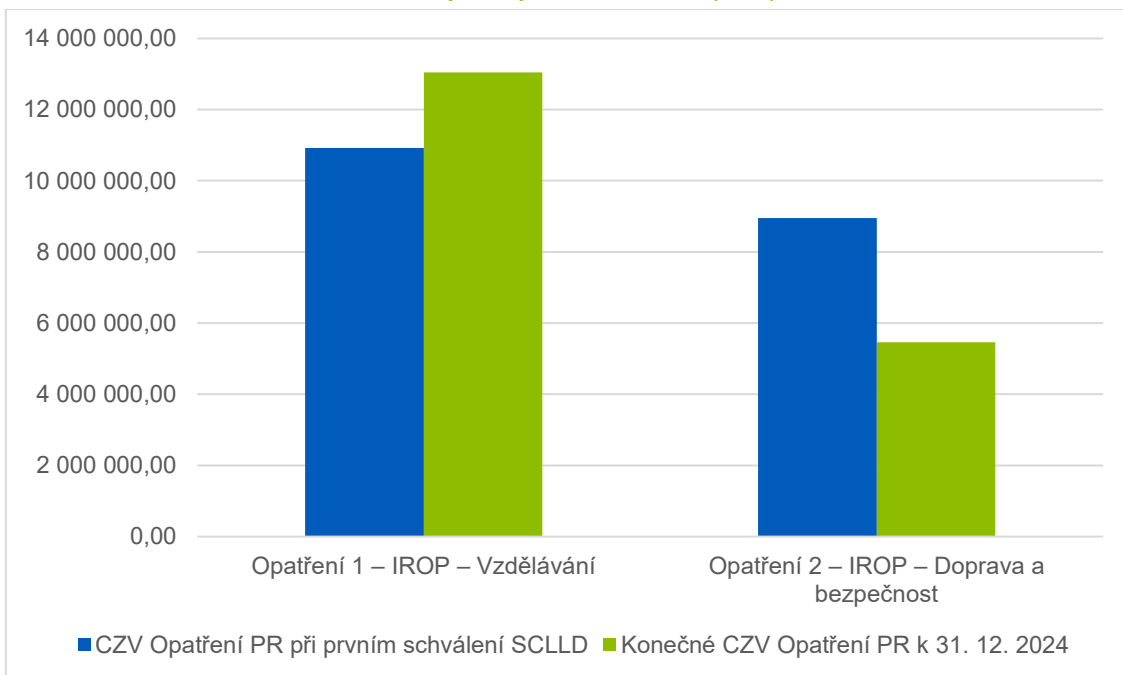
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

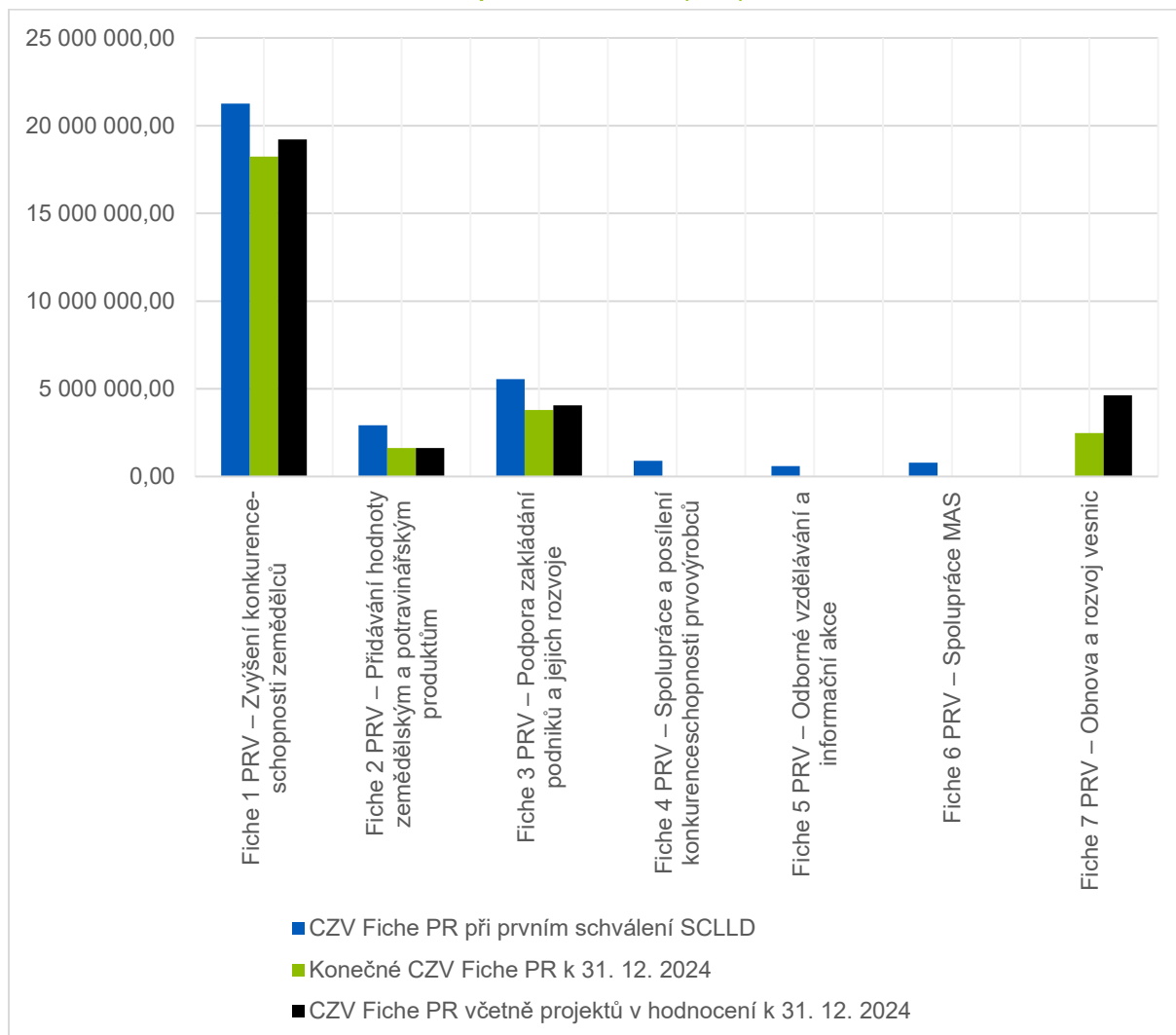
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Graf 4. Plánované a skutečné čerpání opatření PR IROP (v Kč)



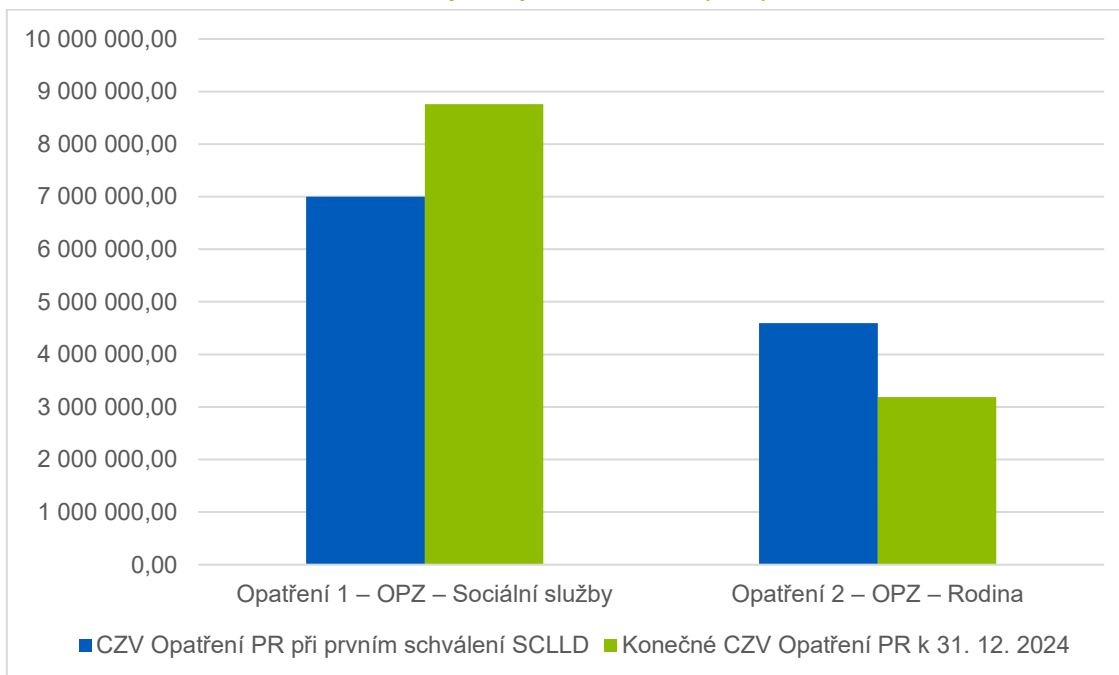
Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 5. Plánované a skutečné čerpání fichí PR PRV (v Kč)



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 6. Plánované a skutečné čerpání opatření PR OPZ (v Kč)



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. Některá Opatření/Fiche SCLLD vykazují nedostatek poptávky 2. Zmíněný nedostatek poptávky v některých Opatřeních/Fichích SCLLD neohrožuje realizaci SCLLD (s ohledem na výrazný převis v jiných opatřeních)			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Dle aktuální situace v území upravit a převést alokace mezi jednotlivými Opatřeními/Fichemi (po odsouhlasení příslušnými ŘO) - viz doporučení u evaluační otázky B.3	31.12.2019	Kancelář MAS Vltava	PRV – nezájem o Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců, o Fichi 5 – Odborné vzdělávání a informační akce a Fichi 6 PRV – Spolupráce MAS. Od výzvy č. 4 také nevyhlašována Fiche 2. Alokace z těchto fichí převedena mezi

			fiche 1, 3 a novou fichi 7 (čl. 20).
--	--	--	--------------------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PR IROP

V PR IROP nakonec nebyl podán žádný projekt na aktivitu cyklo doprava, proto byly nečerpané prostředky přesunuty z Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost na Opatření 1 IROP – Vzdělávání ve výši téměř 39 % původní alokace. Nízký zájem o aktivitu cyklo doprava byl pravděpodobně důsledkem kombinace nízké projektové připravenosti, administrativní a finanční náročnosti žádostí o podporu do IROP, nezkušeností žadatelů i MAS s tímto operačním programem.

PR PRV

Při zpracovávání SCLLD se MAS Vltava snažila pokrýt poměrně široké spektrum definovaných problémů a potřeb s tím, že registrovala případné zájemce o tato opatření. Někteří si to nicméně i s ohledem na náročné podmínky nakonec rozmysleli nebo se u nich v průběhu let změnila situace.

To se týká např. programového rámce PRV, kde žadatelé nejevili zájem o Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců a o Fichi 5 – Odborné vzdělávání a informační akce. MAS neměla v rámci těchto fichí předloženy žádné projektové náměty. Přičteme-li k tomu ještě Fichi 6 PRV – Spolupráce MAS, kde se MAS nedařilo najít vhodný model projektu a partnery, tak plnou polovinu původních fichí v rámci PR PRV potkal úplný přesun, 100 % alokace, do jiných opatření. Jednalo se však o fiche s poměrně nízkou alokací, jejichž zrušení neohrozilo realizaci programového rámce PRV a samotné SCLLD.

Fichi 3 – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje hrozilo nevyčerpání, a tak se v průběhu realizace SCLLD přistoupilo k převedení 27 % původní alokace ve prospěch jiných fichí.

PR OPZ

V první výzvě z tohoto programového rámce bylo vyhlášeno pouze Opatření 2 OPZ – Rodina na celou svoji alokaci. Byly předloženy dva projekty, které alokaci výzvy nevyčerpaly. Další plánovanou výzvou z PR OPZ byla výzva do Opatření 1 OPZ – Sociální služby, kde se očekávalo, že bude více potenciálních žadatelů nežli v první výzvě OPZ. Bylo tedy rozhodnuto o přesunu nevyčerpané alokace ve výši 30 % z Opatření 2 na Opatření 1. Očekávání, která se vztahovala ke druhé výzvě OPZ, se naplnila, a i přes navýšenou alokaci nemohly být podpořeny všechny předložené projekty.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

PR PRV

V průběhu implementace SCLLD byla nově zařazena do PR PRV Fiche 7 Obnova a rozvoj vesnic, která vycházela z článku 20 PRV. Hlavními důvody pro zařazení této fiche do PR PRV bylo uvolnění pravidel SZIF, zjištění v rámci animace SCLLD, potřeba komplexního a udržitelného rozvoje venkovských oblastí, které čelí řadě socioekonomických výzev, jako je vyliďňování, úpadek infrastruktury nebo nedostatek služeb. Zařazení fiche do PR PRV umožňuje cíleně reagovat na tyto problémy a zároveň podpořit zvýšení kvality života obyvatel venkova.

Klíčová zjištění:	
1. Přesuny finančních alokací z opatření / fichí PR do jiných byly provedeny dle získaných poznatků především z mid-term evaluace.	
2. Doplnění Fiche 7 do PR PRV umožnilo obcím získat dotace na menší projekty v důležitých oblastech.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
<p>SCLLD MAS v programových rámcích většinou zahrnovala opatření a fiche, o které byl mezi žadateli skutečný zájem. Výjimkou byly zejména Fiche 4, 5 a 6 v rámci PR PRV, o které zájem nebyl, nicméně z hlediska alokace měly menší váhu. Jejich alokace byly přesunuty na jiné fiche. Naopak u některých opatření a fichí, například Opatření 1 IROP – Vzdělávání, Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců či Opatření 1 OPZ – Sociální služby, poptávka žadatelů převyšovala dostupné zdroje.</p> <p>Jedinou nově přidanou fichí byla Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic, o kterou byl ze strany žadatelů zájem.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Pokračovat v podpoře vzdělávání, dopravy a bezpečnosti
2. Pokračovat v podpoře zemědělských subjektů a malých projektů pro obce
3. Pokračovat v podpoře sociálních služeb a prorodinných opatřeních

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS VLTAVA, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS VLTAVA, z.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. Realizace SCLLD se k 31.12.2018 nachází na samém počátku. 2. MAS má reálně nastavený harmonogram výzev.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. V roce 2019 vyhlásit výzvy na opatření, na která v roce 2018 ještě nebyla výzva vyhlášena	31.10.2019	Kancelář MAS Vltava	V roce 2019 byly ve výzvě č. 2 PRV vyhlášeny následující fiche: Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců (zaměřena na podporu odbytových řetězců s důrazem na výrobu a spotřebu v místě) Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce (zaměřena na zvyšování kvalifikace zemědělců) Pozn. o tyto fiche nebyl zájem a alokace přesunuta mezi další fiche. OPZ – vyhlášena Výzva MAS Vltava – Sociální služby I.
2. Průběžně aktualizovat harmonogram výzev	průběžně	Kancelář MAS Vltava	Harmonogramy výzev průběžně aktualizovány.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
<ul style="list-style-type: none"> □ MAS má 0 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV □ MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 1 v PR PRV, □ MAS má 12 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 7 v PR IROP, - 3 v PR PRV, - 2 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP (nebyl realizován MAS) □ MAS má 1 výzvu, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP (nebyl realizován MAS) 	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. K 31. 12. 2024 nebylo proplaceno ještě šest projektů z celkových jedenácti podpořených v poslední 5. výzvě PRV MAS VLTAVA. 2. Do většiny výzev MAS byla předložena alespoň jedna žádost o dotaci. 3. Pouze do výzvy č. 2 PRV MAS VLTAVA pro Fiche 4 a 5 se žádný žadatel o dotaci nepřihlásil. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
<p>V roce 2018 byly vyhlášeny první výzvy naplňující SCLLD MAS 2014-2020. Výzvy se dařilo více méně realizovat v souladu s plánovaným harmonogramem.</p> <p>Výzvy v PR IROP probíhaly v roce 2018, 2019, 2020 a 2021. K 31. 12. 2024 byly všechny projekty úspěšně zrealizovány.</p> <p>Výzvy v PR PRV se uskutečnily v roce 2018, 2019, 2020, 2021 a poslední výzva byla vyhlášena v roce 2023, z níž některé podpořené projekty nebyly do 31. 12. 2024 proplaceny. Byly proplaceny v 1. polovině roku 2025.</p> <p>V PR OPZ byly vyhlášeny pouze dvě výzvy, to v roce 2018 Výzva MAS Vltava – Rodina I. a v roce 2019 Výzva MAS Vltava – Sociální služby I. K 31. 12. 2024 byly všechny projekty úspěšně zrealizovány.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zachovat průběžnou aktualizaci harmonogramu výzev dle potřeb v území. 2. Transparentně komunikovat s potenciálními žadateli ohledně plánu výzev. 3. Preferovat rozložení čerpání alokace jednotlivých PR ve více výzvách.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

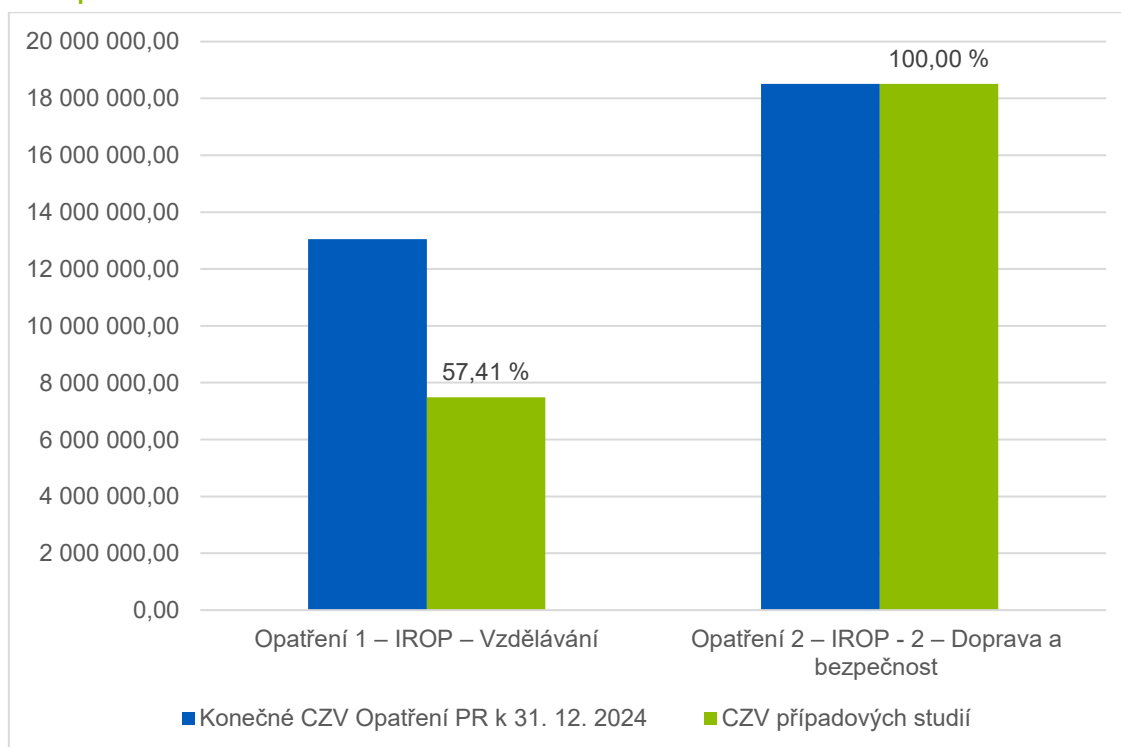
MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 22 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Opatření 1 IROP – Vzdělávání	Jazyková laboratoř na ZŠ Týn nad Vltavou, Malá Strana	Základní škola Týn nad Vltavou, Malá Strana	3 887 507,92 Kč
IROP	Opatření 1 IROP – Vzdělávání	Zkvalitnění výuky ZŠ Chrášťany	Obec Chrášťany	3 000 000,00 Kč
IROP	Opatření 1 IROP – Vzdělávání	Zkvalitnění výuky ZŠ Chrášťany - přírodovědná učebna	Obec Chrášťany	801 558,66 Kč
IROP	Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	Chodník Milevská - 2. fáze	Město Týn nad Vltavou	1 016 588,60 Kč
IROP	Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	Žimutice - chodník	Obec Žimutice	1 514 487,51 Kč
IROP	Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	Chodník včetně autobusové zastávky v ulici U Cihelny, Dolní Bukovsko	Městys Dolní Bukovsko	2 932 528,86 Kč
PRV	Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	Pořízení nářadí k nakladači	Čecháček Jan	499 000,00 Kč
PRV	Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	Jan Mikšátko-Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	Mikšátko Jan	499 900,00 Kč
PRV	Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	Zpracování kořenové zeleniny	SADY SV. PROKOPA s.r.o.	900 440,00 Kč
PRV	Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	Zpracovna ovoce SADY SV. PROKOPA	SADY SV. PROKOPA s.r.o.	726 616,00 Kč

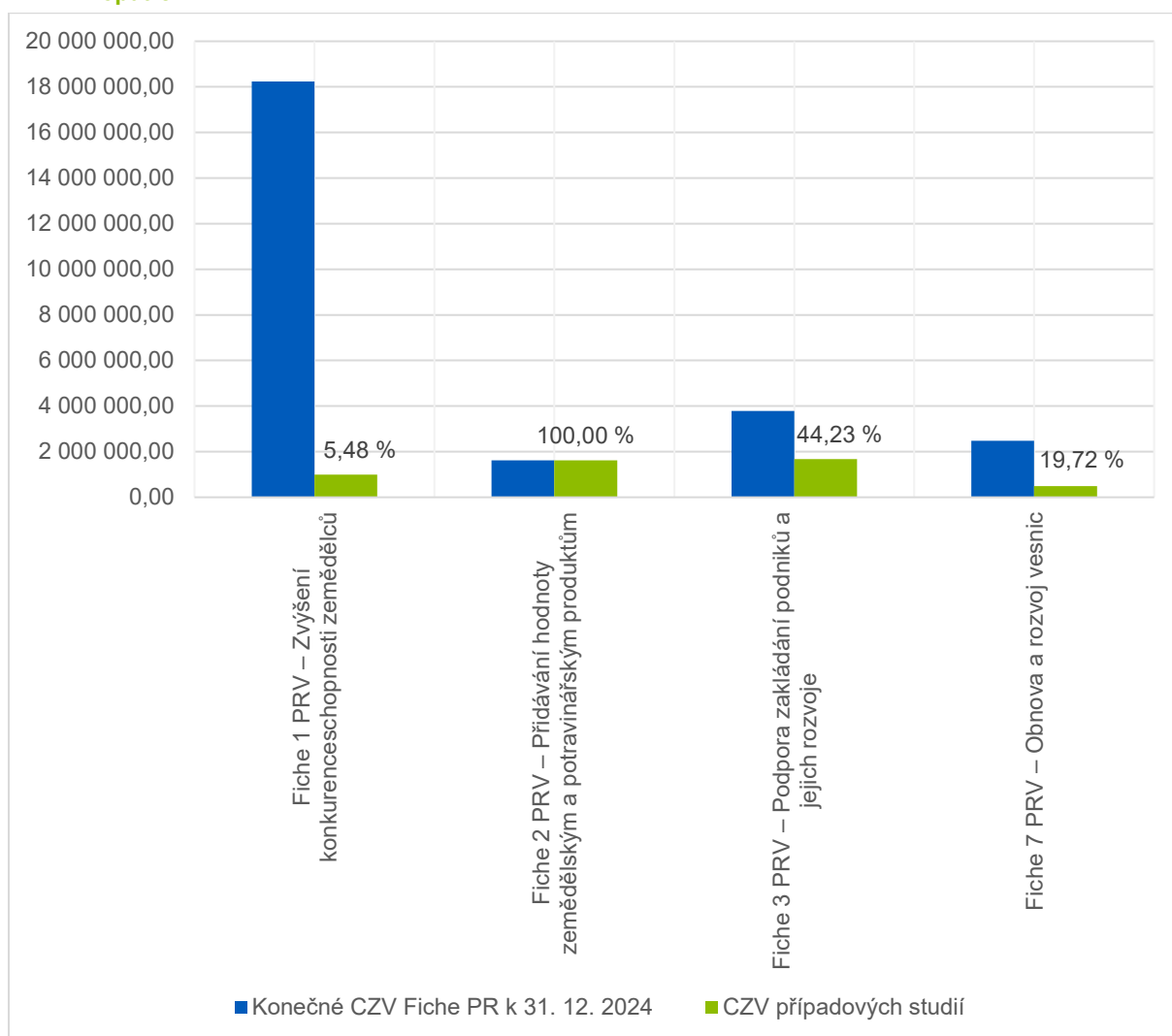
Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	Modernizace truhlářské výroby	Novák Jiří	262 570,00 Kč
PRV	Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	Rozvoj podniku	Síkora Vít	499 252,00 Kč
PRV	Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic	Komunitní život v Buši	Sdružení POMOC, z.s.	488 000,00 Kč
OPZ	Opatření 1 OPZ – Sociální služby	Komunitní práce v Komunitním centru sounáležitosti	Sdružení měst a obcí Vltava	5 324 018,15 Kč
OPZ	Opatření 1 OPZ – Sociální služby	Chceme se rozvíjet	Domov sv. Anežky, o.p.s.	1 756 081,53 Kč
OPZ	Opatření 2 OPZ – Rodina	Příměstské tábory MěDDM Týn nad Vltavou	Městský dům dětí a mládeže Týn nad Vltavou	704 991,23 Kč
OPZ	Opatření 2 OPZ – Rodina	Dětská skupina Děti v Buši	Domovy KLAS, o.p.s.	2 482 802,98 Kč

Graf 7. Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR IROP



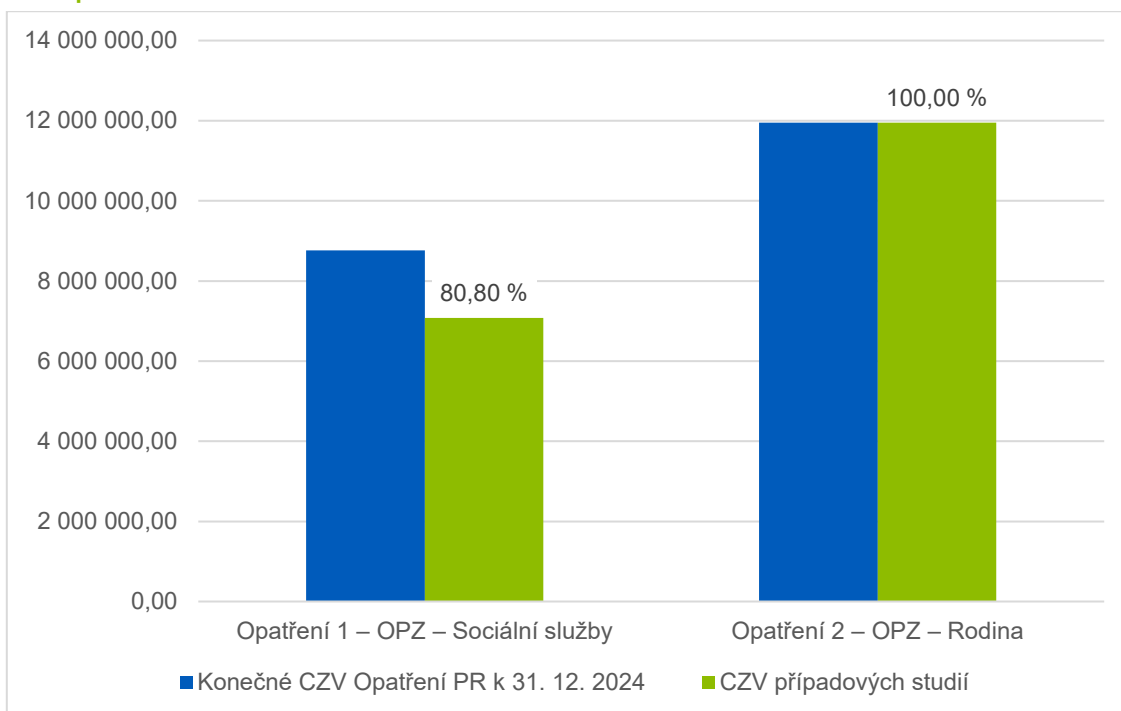
Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 8. Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR PRV



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Graf 9. Zastoupení projektů v případových studiích na celkových způsobilých výdajích daného opatření PR OPZ



Zdroj: MAS VLTAVA, z.s.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 23 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace programu				Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny	Změny Isg	Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Program	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/ operace PRV	Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li RO vyžadován)			Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
																					Závazek
1a) Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělců	Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce	PRV	6	6B	19.2.1	9 23 01	Počet účastníků vzdělávání	osoby	Výstup	0	31.12.2015	50 0	31.12.2023	20	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a absorpční kapacity území.	<p>ŽoZ Isg č. 5 - Změny vznikly v souvislosti se zpracováním doporučení vyplývajících ze střednědobého hodnocení (mid-term evaluace) SCLLD a s narovnáním finančního plánu a indikátorů v programovém rámci PRV dle dosavadního čerpání. Podrobný výčet změn je uveden v příloze výčet změn žádosti o změnu č.5 SCLLD MAS Vltava nahrané na záložce Dokumenty pro ŽoZ. Datum účinnosti změny: 2020-03</p> <p>ŽoZ ISg č. 12 - Dodatkem č. 1 k akceptačnímu dopisu o schválení Programového rámce Programu rozvoje venkova strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Rozvojová strategie Vltavotýnska 2014-2020 byla navýšena alokace PR PRV o 3.651.700 Kč. Alokované prostředky budou v rámci plánované výzvy PRV rozděleny mezi stávající fiche: Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic Dochází zde vzhledem k navýšení alokace i k navýšení vybraných indikátorů. Datum účinnosti změny: 25.7.2023</p>	0	0,00%	0	0,00%	
						9 20 30 T3	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	40 0	31.12.2023	15			0	0,00%	0	0,00%	
	Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	PRV	6	6B	19.2.1	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	31.12.2015	13 22 26	31.12.2023	4	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a absorpční kapacity území.		0	0,00%	29	111,54%	
						9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1 1 3	31.12.2023	0			0	0,00%	5	166,67%	
	Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	PRV	6	6B	19.2.1	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	31.12.2015	3 3 2	31.12.2023	1	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a absorpční kapacity území.		0	0,00%	2	100,00%	
						9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1 1	31.12.2023	0			0	0,00%	2	200,00%	
	Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců	PRV	6	6B	19.2.1	9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti	Výstup	0	31.12.2015	1 0	31.12.2023	0	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a absorpční kapacity území.		0	0,00%	0	0,00%	
						9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	31.12.2015	1 0	31.12.2023	0			0	0,00%	0	0,00%	
	1c) Vytváření podmínek a podpory pro konkurenceschopné podnikání	Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	PRV	6	6B	19.2.1	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	31.12.2015	6 6 7	31.12.2023	2		Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a absorpční kapacity území.	0	0,00%	8	114,29%
							9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1 1	31.12.2023	0			0	0,00%	1	100,00%
2a) Rozvoj vzdělávacího systému	Opatření 2 OPZ – Rodina	OPZ	2	3	2.3	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31.12.2015	56 104	31.12.2023	-	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity. Zohledněna byla též výše finanční alokace a možnosti financování z OPZ. 60000 stanoveno dle doporučení RO s ohledem na průměr-	ŽoZ ISg č. 2 - Změny se týkají finančního plánu a indikátorů v rámci Operačního programu Zaměstnanost, konkrétně přesunu nevyčerpané alokace z Opatření 2 OPZ Rodina (resp. Opatření 2.3 Podpora vzdělávání a péče o děti po skončení školního vyučování a v době školních prázdnin) do Opatření 1 OPZ – Sociální služby (resp.	x	x	153	147,11%	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace programu				Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny	Změny lsg	Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Program	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/ operace PRV	Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)			Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
					5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	50 35	31.12.2023	-	50001 Předpoklad realizace několika příměstských táborů a dětské skupiny, podpora zařízení péče o děti zajišťující péči o děti mimo školní vyučování	Opatření 2.7. Inovace, přístupy, spolupráce v sociálních službách). V souvislosti s touto změnou došlo i k úpravě hodnot jednotlivých indikátorů. U Opatření 2 OPZ – došlo k opravě hodnot indikátorů na základě projektů schválených k realizaci. U Opatření 1 OPZ – Sociální služby byly indikátory opraveny s ohledem na navýšení alokace a dle zmapovaných projektových záměrů. U indikátoru č. 55102 Počet podpořených komunitních center pak došlo i k úpravě odůvodnění. Datum účinnosti změny: 15. 3. 2019 0:00:00	x	x	45	128,57%	
					5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	5 12	31.12.2023	-	50110 Předpoklad podpoření 1 dětské skupiny (5 dětí)		x	x	0	0,00%	
					5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	31.12.2015	9	31.12.2023	3	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity. Vzhledem ke stanovené alokaci a průměrné výši zmapovaných projektů vychází prům. cena za jednotku následovně: 7x ZŠ (prům. 1 mil. Kč / ZŠ), 2x zájmové vzděl. (prům. 1,686 mil. Kč). Hodnota milníku zhruba odpovídá rozložení alokace v jednotlivých letech.		0	0,00%	7	77,78%	
	Opatření 1 IROP – Vzdělávání	IROP	4	9D	4.1															
					5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	410	31.12.2023	-	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity. Zohledněna byla též výše finanční alokace a možnosti financování z IROP. Konkrétně 7x ZŠ (prům. 30 žáků), 2x zájmové vzděl. (prům. 100 dětí)	x	x	307	74,88%		
					5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	-	MAS převzala hodnoty z Programového dokumentu IROP	x	x	6,8	136,00%		

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace programu				Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny	Změny Isg	Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Program	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/ operace PRV	Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)			Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
2b) Rozvoj sociálního systému	Opatření 1 OPZ – Sociální služby	OPZ	2	3	2.7	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	31.12.2015	20 24	31.12.2023	-	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity. Zohledněna byla též výše finanční alokace a možnosti financování z OPZ. 67001 hodnota stanovena odhadem – předpoklad podpory sociálních služeb a komunitních center 60000 stanoveno dle doporučení ŘO s ohledem na průměrnou cenu za účastníka 67010 stanoveno s ohledem na hodnotu indikátoru 60000 55102 očekáváme realizaci 2 projektů zaměřených na vznik komunitních center 67315 stanoveno s ohledem na výši indikátoru 60000 67310 stanoveno s ohledem na výši indikátoru 60000	ŽoZ ISg č. 2 - Změny se týkají finančního plánu a indikátorů v rámci operačního programu Zaměstnanost, konkrétně přesunu nevyčerpané alokace z Opatření 2 OPZ Rodina (resp. Opatření 2.3 Podpora vzdělávání a péče o děti po skončení školního vyučování a v době školních prázdnin) do Opatření 1 OPZ – Sociální služby (resp. Opatření 2.7. Inovace, přístupy, spolupráce v sociálních službách). V souvislosti s touto změnou došlo i k úpravě hodnot jednotlivých indikátorů. U Opatření 2 OPZ – došlo k opravě hodnot indikátorů na základě projektů schválených k realizaci. U Opatření 1 OPZ – Sociální služby byly indikátory opraveny s ohledem na navýšení alokace a dle zmapovaných projektových záměrů. U indikátoru č. 55102 Počet podpořených komunitních center pak došlo i k úpravě odůvodnění. Datum účinnosti změny: 15. 3. 2019 0:00:00	x	x	48	200,00%
						6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31.12.2015	86 102	31.12.2023	-			x	x	49	48,04%
						6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	14 17	31.12.2023	-			x	x	151	888,24%
						5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	31.12.2015	2 1	31.12.2023	-			x	x	1	100,00%
						6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	8 10	31.12.2023	-			x	x	0	0,00%
						6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	15 18	31.12.2023	-			x	x	0	0,00%
3a) Rozvoj dopravní a cestní sítě, dopravní obslužnost	Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	IROP	4	9D	4.1	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	31.12.2015	7	31.12.2023	-	Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity. Vzhledem ke stanovené alokaci a průměrné výši zmapovaných projektů vychází prům. ceny za jednotky méně než stanovené limity: <u>7 realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě (7 komunikací pro pěší, některé vč. zastávek, prům. cena 915 tis. Kč za realizaci)</u> Hodnoty byly stanoveny na základě zjištěných potřeb území a jeho absorpční kapacity.	Přesun prostředků na jiné aktivity IROP	x	x	3	42,86%
						7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.12.2015	5	31.12.2023	-			x	x	0	0,00%

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace programu				Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny	Změny Isg	Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru						
		Program	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/ operace PRV	Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)			Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění					
														Vzhledem ke stanovené alokaci a průměrné výši zmapovaných projektů vychází prům. ceny za jednotky méně než stanovené limity: <u>4 km cyklotras</u> (300 tis. Kč / km), <u>1 km cyklostezek</u> (900 tis. Kč / km)											
						7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	-						MAS převzala hodnoty z Programového dokumentu IROP	Přesun prostředků na jiné aktivity IROP	x	x	31	88,57%
						7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	-						MAS převzala hodnoty z Programového dokumentu IROP	Přesun prostředků na jiné aktivity IROP	x	x	x	x
4c) Podpora partnerství, sítí, vznik spolků a sdružení a podpora jejich potřeb	Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS	PRV	6	6B	6B	9 25 01	celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	31.12.2015	23315 0	31.12.2023	0	Stanovená hodnota indikátoru výstupu vychází ze stanovené alokace pro MAS Vltava na operaci 19.3.1 PRV	ŽoZ Isg č. 5 - Změny vznikly v souvislosti se zapracováním doporučení vyplývajících ze střednědobého hodnocení (mid-term evaluace) SCLLD a s narovnáním finančního plánu a indikátorů v programovém rámci PRV dle dosavadního čerpání. Podrobný výčet změn je uveden v příloze výčet změn žádosti o změnu č.5 SCLLD MAS Vltava nahrané na záložce Dokumenty pro ŽoZ. Datum účinnosti změny: 2020-03	0	0,00%	0	0,00%					
2a) Rozvoj vzdělávacího systému Specifický cíl 4b) Budování infrastruktury	Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic	PRV		Článek 20 b) Mateřské a základní školy Článek 20 f) Kulturní a spolková zařízení		9 27 02	Počet podpořených akcí/operací	akce/ operace	Výstup	0	2023-07	5		0	Stanovená hodnota indikátoru výstupu vychází ze stanovené dodatečné alokace pro MAS Vltava.	ŽoZ Isg č. 12 - Dodatkem č. 1 k akceptačnímu dopisu o schválení Programového rámce Programu rozvoje venkova strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Rozvojová strategie Vltavotýnska 2014-2020 byla navýšena alokace PRV o 3.651.700 Kč. Alokované prostředky budou v rámci plánované výzvy PRV rozděleny mezi stávající fiche: Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	0	0,00%	4	80,00%					

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace programu				Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny	Změny lsg	Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Program	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/ operace PRV	Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)			Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
2a) Rozvoj vzdělávacího systému Specifický cíl 4b) Budování infrastruktury	Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic	PRV		Článek 20 b) Mateřské a základní školy Článek 20 f) Kulturní a spolková zařízení	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	2023-7	0			0		Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic Dochází zde vzhledem k navýšení alokace i k navýšení vybraných indikátorů. Datum účinnosti změny: 25.7.2023	0	0,00%	0	0,00%

Tabulka 24 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč) Celkové způsobilé výdaje (u PRV celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace)	skutečný stav čerpání (v % z CZV) dle finančního plánu k 31. 12. 2024	
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce					
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
1a) Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělců	Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce	588,23	375,00	125,00	0,00	88,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x
	Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců	21 250,00	6 375,00	2 125,00	0,00	12 750,00	17 649 025,80	9 151 700,00	5 857 087,40	3 294 612,60	8 497 325,80	2 395 432,20	18 232 159,00	103,30%	
	Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	2 928,91	988,51	329,51	0,00	1 610,89	2 840 088,44	1 318 020,00	843 532,80	474 487,20	1 522 068,44	191 446,00	1 627 059,00	57,29%	
	Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců	888,89	300,00	100,00	0,00	488,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x
1c) Vytváření podmínek a podpory pro konkurenceschopné podnikání	Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	5 555,56	1 875,00	625,00	0,00	3 055,56	3 500 000,00	2 240 000,00	1 260 000,00	4 277 778,56	0,00	250 000,00	3 789 413,00	108,27%	
4c) Podpora partnerství, sítí, vznik spolků a sdružení a podpora jejich potřeb	Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS	788,28	472,96	157,66	0,00	157,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x
4b) Budování infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas / 2a) Rozvoj vzdělávacího systému	Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic	x	x	x	x	x	4 413 275,00	3 530 620,00	2 259 596,80	1 271 023,20	882 655,00	150 000,00	2 474 899,00	56,08%	
2a) Rozvoj vzdělávacího systému	Opatření 2 OPZ – Rodina	4 596,00	3 906,60	459,60	114,90	114,90	3 239 616,23	3 077 635,39	2 753 673,79	323 961,60	161 980,84	80 990,42	3 187 794,07	98,40%	
2b) Rozvoj sociálního systému	Opatření 1 OPZ – Sociální služby	7 000,00	5 950,00	700,00	175,00	175,00	8 960 955,00	8 512 907,24	7 616 811,75	896 095,49	448 047,76	224 023,88	8 762 469,67	97,78%	
2a) Rozvoj vzdělávacího systému	Opatření 1 IROP – Vzdělávání	10 918,61	10 372,70	0,00	545,91	0,00	13 112 910,24	12 457 264,71	12 457 264,71	0,00	655 645,53	655 645,53	13 046 325,00	99,49%	
3a) Rozvoj dopravní a cestní sítě, dopravní obslužnost	Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost	8 947,36	8 500,00	0,00	447,36	0,00	5 463 605,57	5 190 425,29	5 190 425,29	0,00	273 180,28	273 180,28	5 463 604,97	100,00%	

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Až na jedinou výjimku nebyly k 31.12.2018 ještě indikátory naplňovány 2. Nutnost průběžně sledovat dosahování hodnot indikátorů			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Provést případné změny indikátorového plánu v souvislosti s doporučenými změnami zmiňovanými v oblasti B této evaluační zprávy	31.10.2019	Kancelář MAS Vltava	<p>PRV – ŽoZ Isg č. 5: Změny vznikly v souvislosti se zpracováním doporučení vyplývajících ze střednědobého hodnocení (mid-term evaluace) SCLLD a s narovnáním finančního plánu a indikátorů v programovém rámci PRV dle dosavadního čerpání.</p> <p>Podrobný výčet změn je uveden v příloze výčet změn žádosti o změnu č. 5 SCLLD MAS VLTAVA nahrané na záložce Dokumenty pro ŽoZ. Datum účinnosti změny: 2020-03</p> <p>ŽoZ ISg č. 12: Dodatkem č. 1 k akceptačnímu dopisu o schválení Programového rámce Programu rozvoje venkova strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Rozvojová strategie Vltavotýnska 2014-2020 byla navýšena alokace PR PRV o 3.651.700 Kč.</p>

			<p>Alokované prostředky budou v rámci plánované výzvy PRV rozděleny mezi stávající fiche:</p> <p>Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců</p> <p>Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje</p> <p>Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic</p> <p>Dochází zde vzhledem k navýšení alokace i k navýšení vybraných indikátorů. Datum účinnosti změny: 25.7.2023</p> <p>OPZ – ŽoZ ISg č. 2: Změny se týkají finančního plánu a indikátorů v rámci operačního programu Zaměstnanost, konkrétně přesunu nevyčerpané alokace z Opatření 2 OPZ – Rodina (resp. Opatření 2.3 Podpora vzdělávání a péče o děti po skončení školního vyučování a v době školních prázdnin) do Opatření 1 OPZ – Sociální služby (resp. Opatření 2.7. Inovace, přístupy, spolupráce v sociálních službách). V souvislosti s touto změnou došlo i k úpravě hodnot jednotlivých indikátorů. U Opatření 2 OPZ – Rodina došlo k opravě hodnot indikátorů na základě projektů schválených</p>
--	--	--	---

			<p>k realizaci. U Opatření 1 OPZ – Sociální služby byly indikátory opraveny s ohledem na navýšení alokace a dle zmapovaných projektových záměrů. U indikátoru č. 55102 Počet podpořených komunitních center pak došlo i k úpravě odůvodnění.</p> <p>Datum účinnosti změny: 15. 3. 2019 0:00:00</p> <p>IROP – vzhledem k nezájmu o aktivitu cyklo doprava přesunuty prostředky zejména na Opatření 1 – Vzdělávání a indikátory 7 62 00 Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras, 7 51 20 Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě, 7 63 10 Podíl cyklistiky na přepravních výkonech nebyly plněny.</p>
--	--	--	--

Odovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PR IROP

V rámci IROP nebylo nutné podle pravidel pro změny SCLLD upravovat indikátory, takže skutečné výsledky se od původních plánů liší. Aktivita zaměřená na cyklo dopravu se nakonec vůbec nerealizovala a nevyčerpaná alokace z Opatření 2 – Doprava a bezpečnost byla převedena do Opatření 1 – Vzdělávání. Související dopravní indikátory však musely zůstat beze změny. Indikátor 75001 „Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě“ se podařilo naplnit jen zhruba z poloviny, protože při tvorbě SCLLD se počítalo s nižšími náklady na jednu akci. Odhadovaná průměrná cena tehdy činila 915 tis. Kč, zatímco tři předložené projekty se vyšplhaly na průměrně 1,82 mil. Kč. Růst cen stavebních prací výrazně ovlivnily vnější faktory, zejména pandemie COVID-19, válečný konflikt na Ukrajině a následná vysoká inflace.

Indikátory v Opatření 1 IROP – Vzdělávání nebyly naplněny, i přesto že toto opatření vykazovalo převis poptávky nad nabízenou alokací. Nastavení indikátorů vycházelo ze

stanovení počtu škol a zájmových vzdělávacích zařízení v území, průměrného počtu žáků a průměrné ceny na jeden projekt. Sedm škol projekt opravdu podalo, jak bylo plánováno, i když některé školy žádaly opakovaně. Subjekty zájmového vzdělávání projekty nepodaly, a proto nebyly indikátory 50000 „Počet podpořených vzdělávacích zařízení“ a 50001 „Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení“ dosaženy. Důvody nerealizace více projektů v tomto opatření jsou obdobné jako v Opatření 2 – Doprava a bezpečnost.

PR PRV

V Programu rozvoje venkova vykazují cílové hodnoty indikátorů poměrně dobrou shodu s upravenou verzí strategie SCLLD pro období 2014–2020. Tento stav je výsledkem pružného přístupu MAS k úpravám indikátorů při změnách programového rámce, kdy byly hodnoty revidovány s ohledem na skutečný vývoj, navýšení alokace a poptávku v území. V řadě případů se dokonce podařilo plánované cíle překročit, což svědčí o vysoké aktivitě žadatelů a efektivním nastavení výzev. Tato situace potvrzuje, že zásahy do strategie byly smysluplné a vedly k lepšímu souladu mezi cíli a reálným čerpáním prostředků.

PR OPZ

V rámci Programového rámce OPZ byl zaznamenán výrazně vyšší zájem o podporu v oblasti sociálních služeb než o opatření zaměřená na podporu rodin. Na základě výstupů z první výzvy došlo k úpravě alokace – část prostředků byla přesunuta právě z prorodinných opatření na oblast sociálních služeb, kde byla poptávka vyšší. Tato změna se promítla i do úprav indikátorů, které byly následně přizpůsobeny skutečně podpořeným projektům v Opatření 2 – Rodina a u Opatření 1 – Sociální služby očekávanému zájmu. U obou opatření se podařilo naplnit, a dokonce i překročit většinu stanovených indikátorů, s výjimkou indikátoru 60000 „Celkový počet účastníků“. U některých dílčích indikátorů, jako jsou podskupiny podpořených osob, však nelze přesně předvídat jejich skutečný počet a složení, což vedlo k tomu, že některé hodnoty byly překročeny i několikanásobně. Tento vývoj ukazuje na obtížnost plánování detailních kategorií cílových skupin i na dynamiku poptávky v sociální oblasti.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

PR IROP

V rámci IROP nebylo nutné podle pravidel pro změny SCLLD upravovat indikátory.

PR PRV

MAS prováděla úpravy cílových hodnot indikátorů v návaznosti na změnu alokace jednotlivých fichí PR. Tyto změny byly nutné k tomu, aby byl zachován odpovídající poměr mezi disponibilními finančními prostředky a plánovanými výstupy. Zároveň tím MAS zajistila, že indikátorový rámec zůstal aktuální, smysluplný a věrně odrážel rozsah realizovaných intervencí v jednotlivých oblastech podpory.

Žádostí o změnu integrované strategie SCLLD v PR PRV č. 5 došlo ke změnám všech indikátorů. Změny souvisely se zapracováním doporučení vyplývajících ze střednědobého hodnocení (mid-term evaluace) SCLLD a s narovnáním finančního plánu a indikátorů v programovém rámci PRV dle dosavadního čerpání.

Žádostí o změnu integrované strategie SCLLD v PR PRV č. 12 došlo k další změně některých indikátorů. Dodatkem č. 1 k akceptačnímu dopisu o schválení PR PRV byla navýšena alokace PR PRV o 3 651 700 Kč. Alokované prostředky byly v rámci plánované výzvy PRV rozděleny mezi stávající fiche:

- Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců
- Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
- Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic

Došlo zde vzhledem k navýšení alokace i k navýšení vybraných indikátorů.

PR OPZ

MAS prováděla úpravy cílových hodnot indikátorů v návaznosti na změnu alokace jednotlivých opatření PR. Tyto změny byly nutné k tomu, aby byl zachován odpovídající poměr mezi disponibilními finančními prostředky a plánovanými výstupy.

Žádostí o změnu integrované strategie SCLLD v PR OPZ č. 2 došlo ke změnám všech indikátorů. Změny se týkaly finančního plánu a indikátorů, konkrétně přesunu nevyčerpané alokace z Opatření 2 OPZ – Rodina (resp. Opatření 2.3 Podpora vzdělávání a péče o děti po skončení školního vyučování a v době školních prázdnin) do Opatření 1 OPZ – Sociální služby (resp. Opatření 2.7. Inovace, přístupy, spolupráce v sociálních službách). V souvislosti s touto změnou došlo i k úpravě hodnot jednotlivých indikátorů. U Opatření 2 OPZ – Rodina došlo k opravě hodnot indikátorů na základě projektů schválených k realizaci. U Opatření 1 OPZ – Sociální služby byly indikátory opraveny s ohledem na navýšení alokace a dle zmapovaných projektových záměrů. U indikátoru č. 55102 Počet podpořených komunitních center pak došlo i k úpravě odůvodnění.

Narovnání hodnot indikátorů již nebylo třeba provádět.

Klíčová zjištění:

1. PRV – nezájem o fiche 4, 5, 6, nízký zájem o fichi 2, nižší zájem o fiche 3, 7 a převis ve fichi 1. Potřeba úpravy indikátorů. Indikátory úspěšně plněny.
2. IROP – nižší zájem o oblast Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti, z toho nezájem o aktivitu Cyklodoprava, vyšší zájem o oblast Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání. Opatření 1 IROP – Vzdělávání – indikátory plněny nad 70 %, Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost – sledované indikátory nad 40 %. Plánováno více menších projektů, nakonec realizovány větší projekty.
3. OPZ – vyšší zájem o oblast Sociální služby a nižší zájem o oblast Rodina. Úprava indikátorů v souvislosti s přesunem alokace. U Opatření 2 OPZ – Rodina a Opatření 1 OPZ – Sociální služby až na indikátor 60000 plněny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření a fichí v rámci Programových rámců IROP, PRV a OPZ významně přispěla k dosahování cílových hodnot indikátorů, a to i přes dílčí výzvy spojené s měnícími se podmínkami v území a vnějšími vlivy.

V Programovém rámci **IROP** nedocházelo podle pravidel k úpravám indikátorů, což vedlo k určitému nesouladu mezi původními plány a skutečnými výsledky. Například aktivita zaměřená na cyklodopravu nebyla realizována vůbec, a nevyužitá alokace byla přesunuta do oblasti vzdělávání. Indikátory dopravní oblasti však musely zůstat zachovány, čímž došlo ke zkreslení výsledků. Naopak v Opatření 1 – Vzdělávání byl zaznamenán vysoký zájem ze strany škol, které podávaly projekty i opakovaně, nicméně se nerealizovaly projekty volnočasových organizací, což ovlivnilo naplnění některých indikátorů.

U Programového rámce **PRV** MAS pružně reagovala na změny v poptávce a prováděla úpravy cílových hodnot indikátorů v návaznosti na navyšování alokací a skutečný vývoj v území. Díky těmto úpravám se podařilo zajistit dobrý poměr mezi objemem finančních prostředků a plánovanými výstupy. U většiny fichí byly indikátory naplněny nebo dokonce překročeny, zejména u Fiche 1 zaměřené na konkurenceschopnost zemědělců, kde došlo k převisu zájmu. Naopak slabší zájem byl zaznamenán u Fichí 4, 5 a 6, což vedlo k potřebě úpravy alokace a indikátorů.

PR OPZ zaznamenal nejvýraznější úspěšnost při naplňování indikátorů, a to díky cílenému přerozdělení alokace mezi opatřeními. Na základě výsledků první výzvy došlo k přesunu prostředků z méně využívané oblasti Rodina do oblasti Sociální služby, která byla výrazně žádanější. Tento krok umožnil upravit indikátory v souladu se skutečným zájmem žadatelů. U obou opatření byly indikátory většinou naplněny nebo překročeny, s výjimkou indikátoru „Celkový počet účastníků“, jehož přesné plánování je vzhledem k různorodosti cílových skupin složité.

Celkově lze konstatovat, že realizace opatření a fichí v jednotlivých programových rámcích přispěla k naplnění indikátorového rámce strategie MAS. Nejlepších výsledků bylo dosaženo tam, kde MAS mohla pružně reagovat na vývoj v území a provádět potřebné úpravy indikátorů. Tato flexibilita se ukázala jako klíčová pro zajištění relevance, efektivity a smysluplného dopadu strategie.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Indikátory plánovány na základě mapování projektů, ne všechny projekty na základě posléze vydaných pravidel splňují kritéria programů – nízká možnost ovlivnění v počátečním plánu.
2. Aktualizace indikátorů na základě průběhu realizace SCLLD.

EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty vedou k naplňování očekávaných výsledků a výstupů 2. Projekty vedou k uspokojení potřeb cílových skupin 3. Žadatelé jsou si vědomi udržitelnosti projektu a jsou připraveni ji zajistit 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v konzultacích projektových námětů s žadateli, které povedou k přesnému vydefinování očekávaných výstupů a výsledků projektu a uvědomění si nutnosti zajištění jejich udržitelnosti.	průběžně	Kancelář MAS Vltava	Probíhaly konzultace projektových námětů s žadateli.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>PR IROP</p> <p>V rámci PR IROP se ukazuje, že naplňování výstupů a výsledků projektů včetně sledovaných indikátorů probíhalo bez zásadních problémů. Oslovení příjemci dotace prokazovali dobrou připravenost a orientaci v dotačním prostředí (někteří s využitím služeb externí poradenské agentury), což se pozitivně odrazilo na kvalitě podaných žádostí i samotné realizaci projektů.</p> <p>Příjemci, mezi nimiž dominují obce, často disponují předchozími zkušenostmi s projektovým řízením, veřejnými zakázkami i rozpočtovým plánováním. Díky těmto zkušenostem vstupují do projektového procesu s jasnou představou o tom, čeho chtějí dosáhnout, jaké aktivity budou realizovat a jaké výsledky mají projekty přinést. Tato připravenost se promítla i do kvality rozpočtů a věcného obsahu žádostí. Žadatelé měli zpracované projektové rozpočty, provedené průzkumy trhu a dobře zmapovanou aktuální cenovou hladinu. V důsledku toho nedocházelo k výraznému rozporu mezi plánovanými a skutečnými náklady a rozpočty byly nastaveny realisticky. Jeden příjemce dotace poukázal na skutečnost, že dotační projekty prodražují vlastní realizaci např. o různé dopravní či bezpečnostní audity.</p> <p>Díky podrobnému plánování, využitím služeb externích poradenských agentur a konzultacím se zaměstnanci MAS byly výstupy a výsledky projektů přesně formulovány a nastaveny tak, aby odpovídaly požadavkům výzev a současně byly dosažitelné. To žadatelům umožnilo bez větších potíží plnit i měřitelné indikátory stanovené v rámci IROP. Přestože jsou pravidla tohoto dotačního titulu příjemci považována za velmi složitá,</p>

indikátory povinné k naplnění v rámci obou Opatření PR IROP byly pravým opakem, byly jednoduché a jasně srozumitelné (např. jedna realizace vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě bez ohledu na délku nového chodníku, jedno podpořené vzdělávací zařízení a kapacita podporovaných vzdělávacích zařízení).

PR PRV

V rámci PR PRV probíhalo naplňování výstupů, výsledků i sledovaných indikátorů projektů převážně bezproblémově. Žadatelé vstupovali do výzev MAS s jasnou představou o plánovaných aktivitách, jejich rozsahu i očekávaných nákladech. Často díky předchozím zkušenostem a kvalitní přípravě měli zpracované rozpočty podložené průzkumy trhu, což přispělo k realistickému nastavení projektů. Příjemci dotace jsou s výstupy a výsledky projektů spokojeni a pořízené dodávky slouží svému účelu bez komplikací.

I přes obecně dobrou připravenost se v jednotlivých případech vyskytly dílčí komplikace. Například u jednoho projektu došlo ke zvýšení ceny za pořízení jurty, a to v důsledku inflačního vývoje, který nebylo možné při přípravě rozpočtu plně předvídat. V jiném případě při realizaci projektu na pořízení samoobslužného parního čističe interiérů byla kvůli omezenému počtu dodavatelů vyhlášena otevřená výzva, na kterou zareagovala pouze jedna firma s cenou o cca 100 000 Kč vyšší, než žadatel očekával. Navíc projekt čelil komplikacím ze strany města Týn nad Vltavou, které po dlouhou dobu nechtělo povolit jeho umístění na svém pozemku. Přesto se podařilo projekt úspěšně dokončit a cíle byly naplněny, což potvrdily i pozitivní reakce veřejnosti.

Co se týče sledovaných indikátorů přímo na projektu, ty byly nastaveny pouze u tří projektů. Jednalo se o indikátory týkající se vzniku pracovního místa v souvislosti s realizací projektu a počtu obyvatel, kteří mají prospěch ze zlepšené infrastruktury. Druhý indikátor byl dokonce překročen díky většímu zapojení veřejnosti, než bylo plánováno. Tento výsledek ukazuje nejen na realistické plánování, ale také na skutečný dopad projektů na místní komunitu.

PR OPZ

Projekty v PR OPZ dosáhly plánovaných výstupů a výsledků, ve všech případech dokonce s přesahem původně stanovených indikátorů. Projekty byly zaměřeny na tzv. měkké aktivity, tedy především na osobnostní rozvoj, sociální začleňování, komunitní práci a péči o děti. Tyto projekty neinvestují primárně do staveb či vybavení, ale do práce s lidmi a rozvoje jejich dovedností, zajištění služeb či podpory cílových skupin. U měkkých projektů je zpravidla obtížnější přesně definovat a měřit výstupy a výsledky pomocí kvantifikovatelných indikátorů, zejména ve srovnání s tvrdými (investičními) projekty, kde jsou cíle jasně měřitelné. Z tohoto důvodu docházelo u projektů v průběhu realizace ke zpřesňování či úpravám indikátorů tak, aby lépe odpovídaly skutečnému průběhu aktivit a reálně dosaženým přínosům. Úpravy probíhaly v souladu s pravidly a vždy tak, aby smysluplně reflektovaly dopad projektů na cílové skupiny i komunitu. Tento přístup přispěl k větší relevanci a výpovědní hodnotě sledovaných výsledků.

Plnění výstupů a výsledků uvedených projektů bylo na úrovni příjemců pozitivně ovlivněno zejména aktivním zájmem cílových skupin a veřejnosti o nabízené aktivity. Tento zájem se projevoval nejen vysokou účastí, ale také dobrovolným zapojením lidí do pomoci a realizace projektů – například formou materiální podpory nebo nabídky vzdělávacích aktivit. Negativním faktorem byla naopak pandemie Covid-19, která narušila harmonogram a rozsah některých plánovaných činností, především v oblasti vzdělávání a skupinových akcí. Zároveň však i tato krizová situace poukázala na potřebu vzájemné solidarity, informovanosti a podpory, čímž přispěla k větší soudržnosti komunity.

Klíčovými faktory úspěchu projektů se ukázaly kvalitní analýza potřeb cílových skupin, realistické rozpočty a zkušenost žadatelů s dotačními projekty. Projekty tak prokazatelně přispěly k rozvoji lidských zdrojů, sociálnímu začleňování i ke sladění rodinného a pracovního života v regionu.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PR IROP

Vzdělávací projekty oslovených příjemců dotace významně zlepšují kvalitu a dostupnost výuky pro všechny žáky včetně znevýhodněných. Žáci se díky nim vzdělávají v modernějším prostředí s využitím moderních technologií. Potřeby cílových skupin byly naplněny.

Dopravně-bezpečnostní projekty pokrývají definovanou potřebu zcela. Nové bezbariérové chodníky u frekventovaných komunikací a jejich osvětlení vytvářejí bezpečné propojení mezi bydlištěm, zastávkami a službami.

PR PRV

Projekty realizované v rámci Fiche 1 a 2 PR PRV měly převážně přímý dopad na jednotlivé zemědělské podnikatele, jelikož se zaměřovaly především na modernizaci jejich hospodářství. Přesto lze říci, že každý takto podpořený projekt přispěl ke zlepšení postavení malých zemědělců a potravinářů na trhu a posílení jejich konkurenceschopnosti. Jeden příjemce dotace identifikuje nevyřešenou potřebu, a finanční podporu projektu v podobě dotace. Příjemci byla dotace výrazně krácena ŘO pod doložení realizace projektu za pochybení při cenovém marketingu.

Potřeby cílové skupiny, kterou ve všech hodnocených projektech Fiche 3 a 7 tvořila široká veřejnost, byly naplněny ve všech případech. Realizované projekty přinesly konkrétní a praktické přínosy, od poskytování kvalitnějších nebo nových služeb a produktů, až po možnosti společenského a volnočasového zapojení. Cílové skupiny mohly naplno využít výstupy projektů a jejich očekávání byla naplněna, což potvrzuje celkovou efektivitu a smysluplnost realizovaných intervencí.

PR OPZ

Všechny čtyři projekty reálně reagovaly na identifikované potřeby svých cílových skupin a přinesly zlepšení jejich situace. U zaměstnanců v oblasti sociálních služeb se projevila potřeba rozvoje odborných a měkkých kompetencí, lepšího zvládnání stresu a konfliktních situací, zvýšení sebedůvěry a posílení týmové spolupráce. Zároveň zde byla potřeba prevence syndromu vyhoření a vytvoření bezpečného prostoru pro sdílení zkušeností a emocí.

V případě komunitního centra šlo o široké spektrum potřeb napříč celou komunitou, od prevence sociální izolace a osamění, zplnomocňování k řešení vlastních problémů, až po podporu aktivního zapojení občanů do veřejného života a plánování místních iniciativ. Významnou potřebou byla také pomoc znevýhodněným osobám a uprchlíkům při začleňování do společnosti, včetně výuky jazyka, materiální podpory a podpory při hledání zaměstnání a bydlení.

U rodičů s malými dětmi se potvrdila potřeba dostupné, flexibilní a spolehlivé péče o děti ve věku 1,5–4 let, což jim umožnilo sladit pracovní a rodinný život a usnadnit návrat do zaměstnání.

V případě příměstských táborů byla hlavní potřebou rodičů zajištění kvalitní péče o děti během školních prázdnin, zatímco děti samotné potřebovaly bezpečné a podnětné prostředí pro aktivní trávení volného času.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PR IROP a PR PRV

Minimální doba udržitelnosti projektů je stanovena podmínkami jednotlivých operačních programů. Ve většině případů však realizované investice vykazují delší dobu udržitelnosti, zejména pokud jde o stavební objekty, jako jsou chodníky a školská zařízení. U technologií a strojního vybavení je délka udržitelnosti přirozeně ovlivněna jejich životností. Příjemci podpory napříč programovými rámci si plně uvědomují závazky spojené s udržitelností dle pravidel daného dotačního titulu a zároveň realizují konkrétní kroky (např. servis pořízeného zařízení a údržbu infrastruktury) k zajištění pokračujícího fungování výstupů a přínosů projektu i po uplynutí povinné doby udržitelnosti.

Příjemci dotace z IROP nezaznamenávají žádné ohrožení udržitelnosti jejich projektů. V případě příjemců z PRV někteří identifikovali možná rizika udržitelnosti v podobě radikálního poklesu výstavby nemovitostí, zvyšujícího se nájmu nebo výpadku klíčových dobrovolníků.

PR OPZ

U projektů podpořených z PR OPZ není po skončení financování udržitelnost povinná, nicméně všichni tázaní příjemci dotace pokračují v započatých projektech, a to díky tomu, že projekty kvalitně připravili a realizovali a naplnili potřeby cílových skupin, které si pokračování projektů vyžádaly svým zájem, poptávkou a příp. ochotou za služby hradit vyšší cenu než při realizaci projektu. Služby a „měkké“ aktivity jsou udržitelné tehdy, pokud si příjemci dotací zajistí stabilní příjmy platbami uživatelů nebo dlouhodobou veřejnou podporu, jinak jsou citlivé na výpadek financí či personálu.

Klíčová zjištění:

1. Projekty vedou k naplňování očekávaných výsledků, výstupů a efektů.
2. Projekty uspokojují potřeby cílových skupin.
3. Příjemci zajišťují udržitelnost projektů, i v případě projektů podpořených z PR OPZ, kde udržitelnost není povinná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Realizace projektů přispěla k dosažení plánovaných výstupů a výsledků a zároveň naplnila očekávání a potřeby cílových skupin, které jsou s výsledky spokojeny.

PR IROP

Projekty byly dobře připravené, s realistickými rozpočty a jasně definovanými výstupy, které příjemci díky zkušenostem a podpoře externích poradců bez problémů naplnili. Realizace probíhala bez výrazných odchylek a měřitelné indikátory byly naplněny, přičemž intervence zcela odpovídaly identifikovaným potřebám (např. bezpečné bezbariérové chodníky, modernizace vzdělávacích zařízení). Rizika ohrožení udržitelnosti nebyla identifikována.

PR PRV

I zde bylo plánování projektů realistické a podpořené kvalitní přípravou. Výstupy a výsledky přispěly k posílení konkurenceschopnosti zemědělců a ke zkvalitnění služeb veřejnosti. Drobné komplikace v realizaci byly úspěšně překonány. Indikátory byly v naprosté většině případů naplněny či překročeny, což potvrzuje skutečný přínos pro cílové skupiny. Udržitelnost je zpravidla zajištěna, i když u některých projektů hrozí rizika spojená s externími faktory.

PR OPZ

Měkké aktivity zaměřené na osobnostní rozvoj, prarodinná opatření, sociální začleňování a komunitní práci přinesly významný přínos a potřeby cílových skupin byly naplněny, často i s přesahem původních očekávání. Přizpůsobování indikátorů během realizace zvýšilo relevanci hodnocení. Projekty čelily i externím překážkám (pandemie COVID19), které však podtrhly důležitost komunitní solidarity. Udržitelnost služeb je závislá na zajištění dlouhodobé podpory či stabilních příjmů, jinak jsou tyto projekty citlivé na výpadky financování nebo klíčových osob.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně.
2. Nastavení indikátorů ŘO by mělo být jasné a jednoduché a zároveň dostatečně flexibilní, zejména u měkkých aktivit.
3. Je důležité poskytovat podporu projektům ve všech jejich fázích.

EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Finanční prostředky jsou dosud vynakládány účelně 2. Neočekávané výsledky, které s sebou realizace projektů přináší, jsou zatím pozitivního charakteru. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není potřeba stanovovat žádné doporučení	-	-	Nerelevantní

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p> <p>Odpověď:</p> <p>Dosažené výstupy a výsledky v rámci jednotlivých opatření a fichí PR odpovídají výši vynaložených finančních prostředků, což potvrzuje účelnost a efektivitu vynaložených investic. V neinvestičních dotacích v rámci PR OPZ jsou stanoveny přesné limity na mzdové náklady a služby, které zajišťují, že prostředky jsou využívány v souladu s pravidly a nelze je překročit. Tato opatření přispívají k transparentnímu a kontrolovanému vynakládání zdrojů, což je klíčové u těchto „měkkých“ projektů zaměřených na osobnostní rozvoj, prorodinná opatření, sociální začleňování a komunitní aktivity.</p> <p>U investičních projektů financovaných z PR PRV a PR IROP je přiměřenost vynaložených nákladů garantována zadávacími a výběrovými řízeními či cenovými marketingy, které jsou vedeny v souladu s platnou legislativou a pravidly poskytovatelů dotací. Díky těmto řízením jsou zajištěny konkurenční ceny a kvalitní stavební práce a dodávky, což napomáhá optimalizaci finančních zdrojů a snižuje riziko neefektivního vynakládání prostředků. Příjemci dotací navíc často disponovali předchozími zkušenostmi s projektovým řízením a veřejnými zakázkami, což se pozitivně odrazilo na přípravě a realizaci projektů.</p> <p>Z analýzy jednotlivých projektů vyplývá, že finance byly vynaloženy účelně. Projekty splnily své očekávané výstupy a výsledky a uspokojily potřeby cílových skupin, což je základním ukazatelem účinnosti investic. Například vzdělávací projekty v rámci PR IROP přinesly modernizaci výukových prostor, což pozitivně ovlivnilo kvalitu a dostupnost vzdělávání pro žáky včetně těch znevýhodněných. Podobně dopravně bezpečnostní projekty vytvořily bezpečné a bezbariérové prostředí, což významně přispělo k bezpečnosti a pohodlí místních obyvatel. V PR PRV podpořené projekty přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců a k rozvoji lokálních služeb pro veřejnost, což rovněž potvrzuje efektivní využití prostředků.</p> <p>Je však třeba zmínit, že realizace dotačních projektů může přinášet i dodatečné náklady, jak zmínil jeden příjemce dotace. Například různé dopravní nebo bezpečnostní audity, které jsou často vyžadovány pro zajištění souladu s právními normami a bezpečnostními standardy, mohou prodražit samotnou realizaci projektu.</p> <p>Celkově lze konstatovat, že přiměřenost vynaložených prostředků je potvrzena nejen dodržením pravidel a limitů stanovených pro jednotlivé typy dotací, ale zejména reálným</p>

dopadem projektů na cílové skupiny a místní komunity. Vyvážený poměr mezi náklady a přínosy projektů svědčí o účelnosti a efektivitě intervenčních opatření v hodnocených programových rámcích. Důležitým aspektem do budoucna je zachování kvalitní přípravy projektů, transparentních výběrových procesů a pravidelného monitoringu, aby bylo možné i nadále optimalizovat vynakládání finančních zdrojů a maximalizovat přínos pro příjemce a cílové skupiny.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PR IROP

Intervence realizované v rámci PR IROP většinou nepřinesly předem nepředpokládané pozitivní výsledky.

U jednoho projektu z Opatření 1 IROP Vzdělávání bylo již v přípravné fázi bylo naznačeno, že výuka cizích jazyků s využitím softwaru Sanaco se stane pro žáky atraktivní. Tento nástroj umožňuje aplikovat inovativní metody výuky, což zvýšilo motivaci žáků a podpořilo jejich zájem o studium cizích jazyků – tedy pozitivní efekt, který nebyl v původních očekáváních projektu plně specifikován, ale stal se přínosem navíc.

Další zajímavý neplánovaný přínos byl zaznamenán u projektu Městysu Dolní Bukovsko, kde se díky vybudování chodníku otevřela možnost pokračování v podobě cyklostezky nebo vycházkové trasy. Tento fakt přispívá k dalšímu zlepšení kvality života obyvatel a rozvoji volnočasových aktivit v regionu, což nebylo přímo zamýšleno v původním projektu.

PR PRV

Intervence realizované v rámci PR PRV nepřinesly předem nepředpokládané pozitivní výsledky. Pořízení vybavení, strojů a zařízení odpovídalo očekáváním a plánovaným cílům, což potvrzuje, že projekty splnily své zamýšlené funkce bez výrazných překvapení či dodatečných přínosů.

U jednoho projektu z Fiche 7 Obnova a rozvoj vesnic došlo k neočekávaným pozitivním efektům, kdy bezbariérové řešení jurty přilákalo vyšší zájem klientů z Domova sv. Anežky, což přesáhlo původní cílovou skupinu. Navíc spontánní zájem projevily i další skupiny, jako senioři či domškoláci, kteří nebyli původně primárními adresáty projektu. Tento rozšířený zájem svědčí o tom, že realizovaná intervence měla širší dopad, než se původně očekávalo, a pozitivně ovlivnila komunitu více, než bylo plánováno.

PR OPZ

Analýza čtyř hodnocených projektů PR OPZ ukazuje, že intervence nezůstaly pouze u naplnění původně stanovených indikátorů. Naopak vyvolaly řadu neočekávaných, avšak jednoznačně pozitivních efektů, které dále rozšířily dopad na cílové skupiny, zaměstnance i místní komunitu.

Neočekávané efekty (dobrovolnictví, spolupráce firem, posílení sebevědomí klientů) rozšířily původní zaměření projektů a vytvořily nové hodnoty pro komunitu. Spontánní zapojení cílových skupin a partnerů zapříčinilo, že projekty mohou pokračovat i po skončení dotace díky vnitřní motivaci aktérů a diverzifikaci zdrojů (dobrovolná pomoc, příspěvky rodičů, další dotační podpora aj.).

Celkově lze konstatovat, že intervence v PR OPZ vedly k řadě nepředvídaných pozitivních přínosů, které prohloubily dosažené výsledky, posílily sociální kapitál a naznačily nové směry pro další rozvoj služeb.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Z provedených případových studií lze konstatovat, že ve většině hodnocených projektů programových rámců nebyly identifikovány žádné jednoznačné či závažné negativní dopady, které by bylo možné označit za neočekávané nežádoucí efekty.

Veškeré dostupné výstupy z evaluace projektů ukazují, že aktivity byly v souladu s cíli výzev, naplňovaly očekávané výstupy a výsledky, a v některých případech přinesly i pozitivní efekty nad rámec původních záměrů. Hodnocení příjemců dotací se soustředilo zejména na pozitivní změny.

Pouze jeden příjemce dotace uvedl negativní dopad, který nebyl předem očekáván. Je jím skutečnost, že i přes řádné naplnění projektu došlo v době udržitelnosti ke komplikacím ze strany vlastníka pozemku, od kterého dostal výpověď z nájmu kvůli stavbě provizorního mostu, kterému muselo pořízené zařízení ustoupit. Příjemce dotace našel jiný vhodný pozemek k pronájmu, kam zařízení přesunul. Tento nepřepokládaný negativní výsledek nebylo při podání žádosti o podporu identifikovat a patří mezi tzv. důvody vyšší moci.

Klíčová zjištění

1. Finanční prostředky byly vynakládány účelně.
2. Většina projektů v PR IROP a PR PRV vykazovala plánované výsledky, výstupy a efekty.
3. Neočekávané výsledky byly identifikovány v PR OPZ. Jsou pozitivního charakteru a hlavně souvisí s větším zájmem cílových skupin, než bylo očekáváno.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci programových rámců byly využity účelně a efektivně. Výstupy a výsledky projektů odpovídaly plánovaným cílům a výši investic. U neinvestičních projektů (např. PR OPZ) byly náklady řízeny prostřednictvím přesně stanovených limitů, u investičních projektů (PR PRV, PR IROP) přispěla k přiměřenosti výdajů výběrová řízení. Projekty často splnily očekávání a zároveň přinesly i pozitivní vedlejší přínosy – např. větší zapojení cílových skupin, zájem veřejnosti, dobrovolnictví nebo nové možnosti navazujících aktivit. Neočekávané negativní dopady se téměř nevyskytly. Celkově lze říci, že prostředky byly využity efektivně a projekty přinesly nejen plánovaný, ale často i širší pozitivní dopad.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Prostředky na intervence byly využity účelně a efektivně.
2. Neplánované pozitivní dopady se nejčastěji objevují u projektů s komunitním zaměřením nebo u těch, do nichž byla zapojena veřejnost.
3. Negativní neočekávané účinky se téměř nevyskytují.

EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Realizace SCLLD je teprve na samém počátku, nicméně již dochází k naplňování specifických cílů daných Opatření/Fichí			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžné monitorování plnění cílů nastavení	průběžně	Kancelář MAS Vltava	Průběžně bylo monitorováno plnění cílů

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>PR IROP</p> <p><u>SC 2a) Rozvoj vzdělávacího systému</u></p> <p>Intervence realizované v rámci Opatření 1 IROP – Vzdělávání jednoznačně naplňovaly specifický cíl 2a) Rozvoj vzdělávacího systému. Projekty zaměřené na modernizaci a vybavení školních učeben významně přispěly ke zvýšení kvality a efektivity výuky prostřednictvím praktických, názorných a inovativních metod. Nové technické vybavení podporuje rozvoj digitálních dovedností žáků a motivuje je k hlubšímu zájmu o studium.</p> <p>Důraz na bezbariérovost navíc zajišťuje rovný přístup ke vzdělávání pro všechny žáky bez ohledu na jejich pohybové možnosti.</p>

Z hlediska regionálního rozvoje mají tyto investice i širší dopad – zlepšením kvality školní infrastruktury v menších městech a obcích pomáhají snižovat odliv obyvatel do větších měst a posilují atraktivitu venkovských oblastí.

Celkově lze konstatovat, že projekty cíleně podporují jak zvýšení kvality a dostupnosti vzdělání, tak i dlouhodobý socioekonomický rozvoj mikroregionu, čímž efektivně naplňují strategický specifický cíl 2a).

SC 3a) Rozvoj dopravní a cestní sítě, dopravní obslužnost

Jednotlivé intervence v rámci Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost jednoznačně naplňovaly specifický cíl 3a) Rozvoj dopravní a cestní sítě, dopravní obslužnost. Projekty se zaměřily na klíčové oblasti, jako je zvyšování bezpečnosti dopravy, odstranění bariér a zlepšení zázemí pro veřejnou dopravu, čímž přímo přispěly k dosažení stanovených cílů Programového rámce.

Významným přínosem bylo zvýšení bezpečnosti pěších v rizikových úsecích dopravní sítě, zejména na frekventovaných komunikacích propojujících obce. Nově vybudované zastávky a veřejné osvětlení zlepšily dostupnost a bezpečnost veřejné dopravy, a to zejména pro ohrožené skupiny – děti, seniory a osoby se sníženou pohyblivostí.

Celkově lze konstatovat, že intervence přispěly ke zkvalitnění dopravní infrastruktury, posílení komfortu a bezpečnosti jejích uživatelů a podpořily udržitelnost dopravní obslužnosti v regionu, což přesně odpovídá cílům specifického cíle 3a).

PR PRV

SC 1a) Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělců

Tento SC byl naplňován čtyřmi fichemi PR PRV.

Realizace projektů ve Fichi 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců jednoznačně naplňuje specifický cíl. Projekty jsou v souladu se strategií SCLLD a přispívají ke zvýšení efektivity a modernizaci zemědělské výroby, a tím i k posílení postavení zemědělského subjektu na trhu.

Díky pořízení nového vybavení, strojů nebo technologií došlo ke zlepšení pracovních podmínek, snížení provozních nákladů a zvýšení produktivity, což jsou klíčové faktory pro dlouhodobou konkurenceschopnost zemědělských podniků. Projekty tak efektivně podporují udržitelný rozvoj zemědělství v regionu a naplňují SC.

Investice do výrobních prostředků ve Fichi 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům výrazně přispěly ke zvýšení efektivity zemědělského provozu, posílily ekonomickou stabilitu podniku a umožnily jeho další rozvoj. Projekty tak nejen podporují modernizaci a produktivitu zemědělské výroby, ale mají také pozitivní sociálně-ekonomické dopady, zejména v oblasti udržení a tvorby pracovních míst na venkově. Projekty přispěly ke zvyšování konkurenceschopnosti a udržitelnosti venkovského hospodářství.

Do Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců a Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce nebyl předložen žádný projekt. Finanční alokace těchto fichí byla ale nízká a byla přesunuta na jiné fiche.

SC 1c) Vytváření podmínek a podpory pro konkurenceschopné podnikání

Projekty ve Fichi 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje ve vysoké míře naplňují specifický cíl SCLLD 1c) Vytváření podmínek a podpory pro konkurenceschopné podnikání.

Investice do pořízení a modernizace technologického vybavení významně posílily výrobní kapacitu a efektivitu podniků. Inovační přístupy byly uplatněny při obměně zastaralých strojů

a při pořízení prvního samoobslužného parního čističe interiérů na území Vltavotýnska, který je nepřetržitě dostupný.

Projekty tak přispěly nejen k technologickému rozvoji podniků, ale zároveň naplnily dlouhodobé cíle SCLLD v oblasti podpory lokálního podnikatelského prostředí a udržitelného růstu.

SC 4b) Budování infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas

Projekt podpořený v rámci nové Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic naplňuje specifický cíl SCLLD 4b) Budování infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas. Budování infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas v malém městě je klíčové pro posílení místní komunity, zlepšení kvality života obyvatel a podporu sociální soudržnosti. V prostředí, kde často chybí dostatek dostupných a vhodných prostor pro setkávání, vzniká riziko sociální izolace, zvláště u zranitelnějších skupin, jako jsou senioři, rodiny s malými dětmi nebo lidé s postižením. Pořízením jurty jako komunitního prostoru ve městě se otevřela možnost pravidelného pořádání kulturních, vzdělávacích i volnočasových aktivit pro široké spektrum obyvatel. Jurta umožňuje celoroční využití a svým přírodním charakterem zapadá do prostředí a podporuje vztah k místu i přírodě. Její přítomnost přispívá k oživení veřejného prostoru, posiluje mezilidské vztahy a vytváří zázemí pro iniciativy vycházející přímo z místní komunity.

SC 4c) Podpora partnerství, sítí, vznik spolků a sdružení a podpora jejich potřeb

Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS nebyla realizována. Složitá a hodně omezující pravidla a vysoký podíl vlastních finančních prostředků vedly k tomu, že nebyl předložen do této fiche žádný projekt a alokace byla přesunuta na jinou fichi.

PR OPZ

SC 2a) Rozvoj vzdělávacího systému

Oba předložené projekty do Opatření 2 OPZ – Rodina významně naplňují specifický cíl zaměřený na zlepšení dostupnosti kvalitních zařízení a služeb péče o děti, a tím i na podporu zaměstnanosti pečujících osob a sladění pracovního a soukromého života.

Projekt Dětská skupina Děti v Buši má přímou vazbu na tento cíl. Jako první zařízení svého druhu v území MAS vytvořil zcela nové kapacity péče o malé děti. Tím zásadně přispěl ke zvýšení dostupnosti péče, umožnil rodičům návrat na trh práce a vytvořil základ pro další rozvoj služeb tohoto typu v regionu.

Projekt příměstských táborů MěDDM Týn nad Vltavou rovněž naplnil daný cíl. Poskytl smysluplné a organizované trávení volného času během prázdnin, čímž umožnil rodičům zůstat pracovně aktivní. Zároveň měl přínos i v oblasti prevence rizikového chování a sociálně-patologických jevů u dětí a mládeže, protože nabízel bezpečné prostředí s rozvojovým programem.

Oba projekty tedy v plné míře napomohly dosažení specifického cíle v oblasti služeb péče o děti a zároveň přinesly pozitivní dopad na kvalitu života rodin v regionu.

SC 2b) Rozvoj sociálního systému

Oba hodnocené projekty naplňují specifický cíl 2b) Rozvoj sociálního systému v Opatření 1 OPZ – Sociální služby.

První projekt, zaměřený na komunitní práci, má přímou vazbu na zvýšení dostupnosti a kvality sociálních služeb mimo režim zákona o sociálních službách. Skrze aktivizaci osob ohrožených sociálním vyloučením a podporu jejich zapojení do komunitního života přispěl ke zlepšení jejich sociální integrace a životní situace. Komunitní centrum funguje jako stabilní zázemí pro podporu, setkávání a sdílení, čímž efektivně naplňuje záměr cíle 2b.

Druhý projekt, orientovaný na rozvoj kompetencí pracovníků v sociálních službách a vytvoření supervizního a vzdělávacího systému, významně posiluje profesionalizaci a kvalitu poskytovaných sociálních služeb. Podpora vzdělávání a systematického rozvoje pracovníků vede ke zkvalitnění péče a větší stabilitě sociálních služeb, což je v souladu s cílem zvyšování kvality a udržitelnosti systému sociální podpory.

Oba projekty tedy přispěly ke zlepšení fungování sociálního systému, a to jak na úrovni cílových skupin, tak i poskytovatelů služeb.

Klíčová zjištění:

1. Intervence v oblasti vzdělávání, dopravy a sociálních služeb jednoznačně přispěly k naplnění strategických cílů SCLLD, zejména v oblasti kvality, dostupnosti a udržitelnosti veřejných služeb
2. Projekty v rámci PRV významně podpořily modernizaci zemědělství a malého podnikání, čímž posílily konkurenceschopnost a ekonomickou stabilitu venkovských oblastí.
3. Nedostatečné využití některých fichí PRV ukazuje na potřebu zjednodušení podmínek.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Většina intervencí vedla k přímému a měřitelnému naplňování specifických cílů. Přinesly hmatatelné přínosy v oblastech vzdělávání, dopravy, zemědělství, podnikání, sociálních služeb i komunitního života. Intervence v oblasti vzdělávání, dopravy a sociálních služeb jednoznačně přispěly k naplnění strategických cílů SCLLD, zejména v oblasti kvality, dostupnosti a udržitelnosti veřejných služeb. Projekty v rámci PR IROP a PR OPZ měly navíc významný dopad na zvyšování bezpečnosti, rozvoj kapacit péče o děti a podporu sociálního začleňování.

Projekty realizované v rámci PRV významně podpořily modernizaci zemědělství a malého podnikání, čímž posílily konkurenceschopnost a ekonomickou stabilitu venkovských oblastí. Investice do technologií, zařízení a infrastruktury vedly ke zlepšení pracovních podmínek, zvýšení produktivity i tvorbě pracovních míst, a tím přispěly k udržitelnému rozvoji venkova.

Nedostatečné využití některých fichí PRV ukazuje na potřebu zjednodušení podmínek a administrativních požadavků, které v některých případech odrazovaly žadatele od podání projektů. Výjimku tak tvořily pouze nevyužité fiche s nízkou alokací a vysokou administrativní náročností, jejichž prostředky byly přelokovány do efektivněji čerpaných oblastí.

Celkově lze konstatovat, že intervence v jednotlivých Programových rámcích efektivně podporovaly rozvoj území MAS a naplňovaly dlouhodobé cíle stanovené ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Udržet a dále rozvíjet podporu veřejných služeb a komunitní infrastruktury.
2. Zjednodušit administrativní nároky ŘO a podmínky některých fichí PRV

EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁰?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznanky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. MAS Vltava je pro žadatele z regionu důležitým partnerem			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v aktivním zapojení veřejnosti resp. cílových skupin do přípravy, aktualizace a realizace	průběžně	Kancelář MAS Vltava	MAS zapojila vhodným způsobem veřejnost a cílové skupiny ve všech fázích realizace a až na několik změn

¹⁰ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

SCLLD			zejména v programových rámcích bylo čerpání úspěšně dokončeno. V průběhu důvodem změn v programových rámcích mohla být pravidla daného programu, či jednodušší podobné dotační programy. Na změny MAS zareagovala vhodným způsobem.
-------	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Realizace SCLLD vedla k postupnému, avšak nerovnoměrnému posílení participace obyvatel i cílových skupin na přípravě projektů. Největší posun je patrný u projektů s komunitním nebo sociálním záměrem, zatímco silně technické intervence (např. dopravní stavby) zůstávají spíše ve formátu „informování veřejnosti“.

PR IROP

Realizace projektů v rámci PR IROP přispěla ke zlepšení místní správy zejména prostřednictvím zapojení cílových skupin do přípravy vzdělávacích a dopravních intervencí. Projekty ve vzdělávání vznikaly na základě potřeb a zkušeností vedení škol, které aktivně komunikovalo s učiteli, rodiči i žáky, a čerpalo také ze zkušeností dalších škol a odborných pracovníků města. V oblasti dopravy probíhala příprava projektů na úrovni místní správy, přičemž některé investice, na budování chodníků či řešení bezpečnostních opatření, vycházely z konkrétních podnětů občanů a jejich požadavků. Informace o realizaci těchto projektů byly rovněž dostupné veřejnosti, například při veřejných jednáních zastupitelstva obce.

Přestože dopravní projekty podléhají přísným legislativním normám, které omezují prostor pro přímé zapojení veřejnosti, místní správa se snažila vycházet vstříc občanům například formou úprav komunikací v souladu s jejich podněty. Celkově lze říci, že v rámci PR IROP došlo k rozvinutí spolupráce mezi veřejným sektorem, cílovými skupinami a obyvateli, což vedlo ke zvýšení otevřenosti místní správy a k lepšímu využití lokálních znalostí a lidského potenciálu.

PR PRV

Realizace některých projektů v rámci PR PRV přispěla ke zlepšení místní správy prostřednictvím aktivního zapojení cílových skupin a komunit do přípravy a realizace projektů. Mnoho žadatelů pravidelně komunikovalo s dalšími zemědělskými podnikateli nejen z vlastního regionu, což umožnilo sdílení zkušeností a znalostí, které byly následně využity při tvorbě a realizaci vlastních projektů. Setkání a konzultace například v rámci Farmářského centra Vltava sloužily jako platforma pro vzájemnou výměnu informací a inspiraci.

Projekty byly často připravovány komunitním způsobem s využitím hluboké znalosti místního prostředí a potenciálu dané lokality, což zajistilo, že řešení přesně reagovala na konkrétní potřeby místních obyvatel a podnikatelů. Cílové skupiny byly zahrnuty do přípravy projektů buď přímo, nebo prostřednictvím průzkumu trhu a zákaznických poptávek. Například v potravinářském sektoru se zjišťovaly preference zákazníků po lokálních bioproduktech, které vedly k rozšíření nabídky a technologickému řešení přizpůsobenému místním podmínkám.

V některých případech byla příprava projektu řízena přímo samotnými podnikateli, kteří znali své potřeby a požadavky na technologie bez nutnosti širších konzultací. Nicméně i zde se často uskutečnily konzultace se zákazníky či odbornými subjekty, které podpořily kvalitu a relevanci projektových záměrů.

Projekt Komunitní život v Buši vznikl díky úzké spolupráci místní komunity. Již od počátku byly zapojeny různé skupiny od rodičů, přes učitele MŠ a ZŠ a pracovníky sociálních služeb až po místní dobrovolníky. Realizace byla založena na dobrovolnické práci a spolupráci místních aktérů.

Celkově lze konstatovat, že realizace SCLLD v rámci PR PRV významně využila lokální lidské zdroje, sítě a znalosti regionu, což vedlo k projektům dobře reagujícím na konkrétní potřeby území a zároveň posílilo participaci veřejnosti a zainteresovaných skupin na plánování a implementaci rozvojových aktivit.

PR OPZ

Projekty v rámci PR OPZ byly připravovány a realizovány s výrazným důrazem na aktivní zapojení cílových skupin, zejména rodičů, osob ohrožených sociálním vyloučením, osob se zdravotním omezením a poskytovatelů sociálních služeb. Při přípravě i realizaci projektů probíhalo pravidelné zjišťování potřeb cílových skupin prostřednictvím osobních konzultací, dotazníkových šetření a veřejných setkání, která umožnila přímé a autentické zapojení veřejnosti do formulace obsahové náplně i plánování aktivit. Například rodiče pravidelně přinášeli podněty týkající se zaměření a rozšíření aktivit příměstských táborů, které byly přizpůsobovány reálným potřebám dětí a rodin. Tento komunitní přístup se projevil také v rozvoji prorodinných opatření, kdy projekty reflektovaly specifické potřeby pečujících osob a podporovaly jejich aktivní zapojení do komunitního života.

Při přípravě projektu Komunitní práce v Komunitním centru sounáležitosti do Opatření 1 OPZ – Sociální služby byla využívána úzká spolupráce s poskytovateli sociálních služeb, místními úřady i dalšími klíčovými aktéry, což umožnilo začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením a jejich podporu. Klíčovou roli hrálo i průběžné mapování potřeb komunity / cílových skupin prostřednictvím osobních konzultací, dotazníkových šetření a zapojení různých lokálních aktérů. Projekt tak přispěl k otevřenějšímu a inkluzivnějšímu místnímu řízení a k posílení schopnosti komunit samostatně řešit své potřeby a zapojovat se do dění v regionu.

Celkově lze shrnout, že zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy a realizace projektů v OPZ výrazně přispělo ke zkvalitnění místní správy, posílení spolupráce mezi veřejným, neziskovým a soukromým sektorem a k efektivnějšímu zaměření intervencí na konkrétní potřeby regionálních komunit, čímž se zvýšila jejich udržitelnost a společenský přínos.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹¹ v území MAS?

Odpověď:

¹¹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Realizované intervence v jednotlivých programových rámcích v rámci území MAS významně přispěly k posílení sociálního kapitálu, což bylo potvrzeno jak analýzou případových studií vybraných projektů, tak diskusí ve Focus Group. Některé projekty podporované v rámci OPZ, IROP i PRV se vyznačovaly silným zapojením cílových skupin a aktivní spoluprací místních aktérů, což vedlo k lepší vzájemné komunikaci, sdílení zkušeností a budování důvěry mezi členy komunity.

V **PR OPZ** projekty přispěly k rozvoji sociálních dovedností a znalostí uživatelů služeb zejména prostřednictvím komunitních aktivit, vzdělávacích a prorodinných programů a sociálních služeb přizpůsobených specifickým potřebám zranitelných skupin. Díky zapojení cílových skupin do přípravy i realizace projektů se zlepšila jejich schopnost samostatně řešit životní situace a aktivně se podílet na komunitním životě, což rovněž podpořilo rozvoj prorodinných opatření a sociální soudržnosti.

Projekty v rámci **PR IROP** a **PR PRV** rovněž posílily sociální kapitál zejména skrze podporu spolupráce mezi zemědělci, místními podnikateli a komunitními skupinami. Sdílení znalostí a zkušeností při přípravě a realizaci projektů vedlo k rozvoji společných řešení a inovací, které odpovídaly konkrétním potřebám regionu. Komunitní přístup umožnil navázání nových partnerství a rozšíření sítí vzájemné podpory.

Z diskuse ve Focus Group vyplynulo, že realizace SCLLD v jednotlivých programových rámcích nejen zlepšila znalosti a dovednosti příjemců, ale také zvýšila jejich motivaci a schopnost participovat na rozvoji svého území. Projekty tak nejen přispěly k naplnění konkrétních potřeb, ale i k dlouhodobému posílení místní identity a spolupráce mezi obyvateli.

Významnou součástí tohoto procesu je také fakt, že s každým realizovaným projektem se žadatelé učí nové dovednosti a získávají cenné zkušenosti, které jim pomáhají v dalším rozvoji. Například jedna ze zkušeností ukázala, že i přes komplikace, jako bylo neuznání většiny nákladů projektu, se žadatel naučil důkladněji studovat pravidla, častěji komunikovat s poskytovatelem dotace a efektivněji kontrolovat průběh projektu. Tato „negativní“ zkušenost byla s odstupem času hodnocena jako velmi přínosná a neodradila ho od dalšího žádání o dotace. Podobně si žadatelé rozšiřovali znalosti v oblastech práva, administrativy, jednání na úřadech či vyhledávání v legislativě, což posiluje jejich schopnost samostatně a úspěšně realizovat další projekty.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS Vltava podpořila inovativnost projektů především tím, že při konzultacích s žadateli předávala své dlouholeté zkušenosti s přípravou, realizací a administrací dotačních projektů. Tím významně ovlivnila kvalitu návrhů i způsob jejich realizace od práce s cílovou skupinou, přes formulaci projektového záměru, až po efektivní řešení problémů, které se v území dříve běžně neřešily nebo se řešily méně účinně.

Inovativnost podpořených projektů lze posuzovat ze čtyř úrovní:

- 1) u samotného žadatele, kde nová infrastruktura, vybavení či digitalizace zefektivňují provoz a snižují náklady,
- 2) v rámci území MAS, pokud řešení dosud chyběla,
- 3) nadregionálně, když přinášejí přenositelné postupy,
- 4) ve výjimečných případech i na celosvětové úrovni.

Každá intervence financovaná z MAS byla pro příjemce inovativní minimálně v první rovině. Podniky či organizace začaly dělat věci jinak a lépe.

Výrazný posun v inovativnosti na územní úrovni přinesly zejména projekty:

- první samoobslužný parní čistič interiérů na Vltavotýnsku (Fiche 3 PRV),
- jurta jako celoroční komunitní prostor (Fiche 7 PRV),
- sociální práce s klienty sociálního bydlení na Vltavotýnsku (Opatření 1 OPZ),

- komunitní práce v komunitním centru (Opatření 1 OPZ),
- provoz první dětské skupiny na Vltavotýnsku (Opatření 2 OPZ)

Největší koncentrace inovací se objevila v projektech PR OPZ, které přinesly nové metody práce s cílovými skupinami, důkladnou analýzu jejich potřeb a zapojení CS, dobrovolníků a dalších subjektů z území (Úřad práce ČR, obce, poskytovatelé sociálních služeb apod.) do přípravy a realizace. Zavedení systematické komunitní a sociální práce, nové metody práce s dětmi a rodiči v dětské skupině či práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením představovaly pro region dosud nepoužívané přístupy.

Pozitivním dopadem je i skutečnost, že příjemci dotací své zkušenosti s přípravou a realizací těchto inovativních projektů aktivně sdílejí, ať už prostřednictvím workshopů, exkurzí, nebo konzultací, s dalšími organizacemi v jiných regionech České republiky. Tím dochází k šíření dobré praxe, přenosu know-how a dalšímu multiplikačnímu efektu podpory z MAS VLTAVA.

Z hlediska metodiky LEADER/CLLD se prokázalo, že inovace vznikají tam, kde projekty vycházejí z detailního zmapování místních potřeb, propojují různé organizace, dávají prostor experimentu a zapojují cílové skupiny do spolutvorby řešení. MAS tak nejen podpořila konkrétní nové služby a technologie, ale také nastavila procesy, které do budoucna usnadní vznik dalších inovativních projektů v regionu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹², kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámců SCLLD přinesly nemalé synergické účinky, které by samostatné individuální projekty dosáhly jen obtížně nebo vůbec. Kombinace investičních projektů IROP s měkkými aktivitami OPZ umožnila vytvořit funkční, komplexní a dlouhodobě udržitelné řešení v oblasti sociální integrace, vzdělávání i podpory rodin.

Příkladem této synergie je kombinace projektů realizovaných Sdružením měst a obcí Vltava – nejprve výstavba Komunitního centra sounáležitosti (individuální projekt IROP), které vytvořilo materiální a prostorové zázemí, a následně měkký projekt Komunitní práce v Komunitním centru sounáležitosti (podpořený MAS v rámci Opatření 1 OPZ – Sociální služby), který naplnil centrum životem a konkrétní činností zaměřenou na sociálně ohrožené skupiny. Tato návaznost umožnila plně využít potenciál investice a poskytovat kontinuální podporu obyvatelům v ORP Týn nad Vltavou.

Synergický efekt byl dosažen i ve spojení projektů v oblasti vzdělávání (IROP) a projektů na podporu rodin (OPZ). Například modernizace učeben ve školách v Týně nad Vltavou, Dolním Bukovsku a Chrášťanech (projekty podpořené MAS v rámci Opatření 1 IROP – Vzdělávání) byla efektivně doplněna o aktivity zaměřené na volnočasovou péči o děti ze sociálně slabých rodin, např. formou příměstských táborů a dětských skupin (projekty podpořené MAS v Opatření 2 OPZ – Rodina). Tato kombinace nejen zvýšila kvalitu vzdělávání, ale současně podpořila zaměstnatelnost rodičů, zejména matek, a přispěla k sociální inkluzi dětí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že komplexní přístup MAS k podpoře projektů napříč Programovými rámcí umožňuje vytvářet mezi jednotlivými intervencemi přirozené návaznosti, které zvyšují jejich efektivitu a přinášejí vyšší přidanou hodnotu pro území MAS. Tyto synergické účinky by v případě izolovaně realizovaných projektů bez strategického rámce SCLLD a koordinace MAS pravděpodobně nevznikly nebo by byly výrazně omezené.

¹² Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Klíčová zjištění:	
1. Zapojení cílových skupin a veřejnosti do přípravy projektů se nejméně projevilo u komunitně a sociálně zaměřených projektů PR OPZ a Fiche 7 PRV.	
2. Realizace SCLLD přispěla k rozvoji spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem.	
3. Projekty napříč programovými rámci využívaly znalost místního prostředí, existující komunity a lidského potenciálu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Odpověď: Realizace SCLLD v území MAS VLTAVA, z.s. přispěla k vyšší míře zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů, čímž podpořila otevřenost místní správy a rozvoj spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem. V rámci PR IROP byly vzdělávací projekty připravovány na základě potřeb škol a jejich komunikace s učiteli, rodiči i žáky. U dopravních projektů, přestože byly omezeny legislativními požadavky, se uplatnily podněty občanů a veřejná jednání. V PR PRV sehrála klíčovou roli znalost místního prostředí a spolupráce komunit – příkladem je projekt Komunitní život v Buši, který vznikl díky úzké kooperaci rodičů, učitelů a dobrovolníků. Rovněž zemědělci aktivně sdíleli zkušenosti a připravovali projekty s ohledem na lokální potřeby. V PR OPZ byly projekty zaměřeny na sociální práci a prorodinná opatření, přičemž do jejich přípravy i realizace byli systematicky zapojováni uživatelé sociálních služeb, rodiče i další aktéři. Probíhala dotazníková šetření, osobní konzultace i komunitní setkání, což posílilo vzájemnou důvěru a otevřelo nové formy spolupráce. Projekty jako Komunitní práce v komunitním centru sounáležitosti nebo podpora činnosti dětské skupiny nejen reagovaly na aktuální potřeby, ale aktivizovaly i místní obyvatelstvo. Celkově realizace SCLLD vedla k rozvoji participativních inovativních přístupů, lepšímu využití místních znalostí a lidského potenciálu, a tím i k udržitelnějšímu rozvoji území. MAS přispěla k rozvoji partnerství napříč sektory, a to jak v rámci přípravy projektů, tak i během jejich realizace.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Systematicky podporovat participativní plánování projektů
2. Rozvíjet kapacity MAS pro odborné poradenství a facilitaci spolupráce

EO C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS VLTAVA, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle

- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
EO nebyla zpracována v rámci mid-term hodnocení.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
EO nebyla zpracována v rámci mid-term hodnocení.	-	-	Nerelevantní

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
<p>Odpověď:</p> <p>Byla identifikována vzájemná provázanost investic do infrastruktury a rozvoje komunit. Projekty zaměřené na vzdělávání ve SC 2a) Rozvoj vzdělávacího systému, na sociální oblast ve SC 2b) Rozvoj sociálního systému a dopravu ve SC 3a) Rozvoj dopravní a cestní sítě, dopravní obslužnost mají pozitivní dopad i na cíle mimo programové rámce, např. na SC 4b) Budování infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas díky využívání školních a komunitních zařízení i pro volnočasové aktivity, nebo SC 4c) Podpora partnerství, sítí, vznik spolků a sdružení a podpora jejich potřeb skrze aktivizaci místních komunit.</p> <p>Podpora podnikání a zemědělství v PR PRV vytváří doplňkové efekty na zaměstnanost a místní služby. Intervence ve SC 1a) Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělců a 1c) Vytváření podmínek a podpory pro konkurenceschopné podnikání přispěli nejen k ekonomické stabilitě, ale i k SC 2d) Podpora zaměstnanosti a SC 5a) Zvýšení dostupnosti a kvality služeb poskytovaných veřejnou správou – rozvoj drobných podniků podporuje místní zaměstnání a rozšiřuje nabídku služeb pro obyvatele.</p> <p>Integrovaný přístup posiluje místní kapacity pro krizové situace a správu území. Projekty zaměřené na komunitní rozvoj, vzdělávání nebo sociální práci často vedou ke vzniku nových partnerství a sítí (SC 4c) Podpora partnerství, sítí, vznik spolků a sdružení a podpora jejich</p>

potřeb), čímž nepřímo přispívají i k SC 5b Krizové řízení prostřednictvím posílené místní soudržnosti, samostatnosti komunit a lepší komunikaci mezi aktéry.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Projekty podpořené MAS představují jen malou část celkových investic v území, přesto mohou díky svému cílenému zaměření podnítit další aktivity ze strany podnikatelů, spolků, obyvatel i obcí.

Dle průzkumu MAS bylo na Vltavotýnsku v období 2014–2020 realizováno přibližně 80 individuálních projektů, které nebyly součástí programových rámců SCLLD, ale byly podpořeny napřímo poskytovateli dotací z různých operačních programů, konkrétně OP PIK, IROP, OP VVV, OPZ a OP ŽP.

Tyto projekty cílily na široké spektrum tematických oblastí, včetně:

- rozvoje podnikání a inovací (OP PIK),
- modernizace školských zařízení a rozvoje vzdělávacích kapacit (OP VVV, IROP),
- sociálních služeb a začleňování (OP Z, IROP),
- zlepšování životního prostředí či energetických úspor (OP ŽP, IROP).

Ačkoliv tyto aktivity nebyly přímo realizovány v rámci SCLLD a podpořeny MAS, přispěly ke stejným nebo obdobným cílům, například zvyšování kvality života obyvatel venkova, posilování dostupnosti služeb, podpora inkluzivního vzdělávání či snižování environmentálních dopadů.

MAS zmapovala tyto aktivity jako relevantní doplněk ke komunitně vedeným projektům a vnímá je jako důkaz, že v území existuje značný zájem a potenciál pro rozvojové investice nad rámec alokace SCLLD. Tyto individuální projekty rovněž prokazují schopnost místních aktérů samostatně čerpat a realizovat strategické záměry v souladu s rozvojovou vizí území.

MAS se na naplňování cílů strategie SCLLD podílela nejen prostřednictvím vyhlášení výzev a výběru projektů, ale také prostřednictvím dalších svých činností a aktivit. Z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání realizovala tři projekty zaměřené na místní akční plány rozvoje vzdělávání v SO ORP Týn nad Vltavou. Kromě zpracování a aktualizace vlastního MAP byla většinou součástí projektů rovněž podpora konkrétních aktivit zaměřených na pomoc žákům ohroženým školním neúspěchem. Projekty dále přispívaly k prohlubování a rozšiřování partnerství mezi všemi relevantními aktéry ve vzdělávání v území.

MAS VLTAVA, z.s. se od svého vzniku aktivně věnuje plánování a koordinaci rozvoje sociálních služeb na území správního obvodu ORP Týn nad Vltavou. V této oblasti spolupracuje s obcemi, poskytovateli sociálních služeb, školami, neziskovými organizacemi a dalšími relevantními partnery. Cílem této činnosti je zajistit, aby sociální služby odpovídaly skutečným potřebám obyvatel v území, byly dostupné, kvalitní a efektivně provázané s dalšími službami, zejména v oblasti vzdělávání, zdravotnictví a komunitní práce.

MAS poskytovala školám bezplatné poradenství v rámci animace škol. Podpora se týkala zejména realizace projektů v rámci Šablon a zahrnovala metodickou pomoc, konzultace k individuálním dotazům, odborné poradenství při vypořádání připomínek a další související konzultace. MAS tímto způsobem přispěla ke snižování nerovností ve vzdělávání, rozvoji odborného zázemí škol a posílení spolupráce mezi jednotlivými školskými zařízeními v regionu.

MAS se na naplňování cílů SCLLD mimo programové rámce podílí i prostřednictvím řady doplňkových aktivit, které posilují kapacity místních aktérů a přispívají k rozvoji regionu. Poskytovala bezplatné dotační poradenství obcím, neziskovým organizacím i jednotlivcům, a to například při podávání žádostí do programových dotací Jihočeského kraje či v rámci kotlíkových dotací pro domácnosti v jižních Čechách. Zároveň se aktivně zapojovala do komunitního života jako partner při organizaci akcí, mezi které patřily farmářské trhy, Vltava

Open nebo Kulturní léto u řeky v Týně nad Vltavou. Tyto aktivity nejen podporovaly místní ekonomiku a turistický ruch, ale zároveň posilovaly mezisektorovou spolupráci a komunitní soudržnost.

Klíčová zjištění:

1. Individuální projekty mimo programové rámce významně přispěly k naplňování cílů SCLLD.
2. MAS se aktivně podílí na rozvoji území nejen prostřednictvím výzev, ale i vlastními projekty a aktivitami.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Na základě dostupných dat a expertních poznatků MAS lze konstatovat, že cíle Strategie SCLLD pro období 2014–2020 jsou na území Vltavotýnska naplňovány ve značné míře, přičemž ke strategickým výsledkům přispívají jak projekty vybrané MAS, tak početná skupina individuálních intervencí financovaných přímo z operačních programů.

Na území MAS bylo realizováno kolem 80 projektů podpořených napřímo z operačních programů (např. OP PIK, IROP, OP VVV, OPZ, OP ŽP), které cílily na rozvoj podnikání, školství, sociálních služeb a životního prostředí.

MAS se aktivně podílí na rozvoji území nejen prostřednictvím výzev, ale i vlastními projekty a aktivitami, zejména v oblasti vzdělávání (realizace tří projektů MAP), sociálních služeb a metodické podpory škol (poradenství k Šablonám).

Integrovaný přístup a propojení projektů napříč sektory zvyšují účinnost investic. Projekty v oblastech dopravy, školství, podnikání nebo sociálních služeb mají dopady i mimo své primární cíle, například na rozvoj komunit, krizové řízení, volnočasovou infrastrukturu nebo posilování místního partnerství.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat a dále posílit roli MAS jako strategického partnera v území
2. Podporovat synergii mezi komunitně vedenými projekty a individuálními investicemi

EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Vzhledem k tomu, že SCLLD je teprve na počátku realizace, není možné hodnotit její dosavadní přínos.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání žádostí o dotaci	průběžně	Kancelář MAS Vltava	Podářilo se zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání žádostí o dotaci formou propagačních aktivit, kdy vedle opakujících se žadatelů podávali své žádosti i noví žadatelé, intervence PRV podpořily rozvoj ve venkovských oblastech.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Realizované intervence v jednotlivých fichích PR PRV v rámci SCLLD 2014–2020 přispěly k posílení klíčových aspektů místního rozvoje a podpořily komplexní rozvoj území.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Z konkrétních projektů realizovaných na území MAS vyplývá, že měly pozitivní dopad na rozvoj místních služeb a infrastruktury. Přispěly ke zvýšení efektivity práce, úspoře času i zkvalitnění poskytovaných služeb a umožnily zavedení nových činností. Projekty podpořily modernizaci zemědělské výroby a rozšíření technologických kapacit. Z celkového pohledu na realizaci SCLLD v období 2014–2020 lze konstatovat, že přinesla zlepšení úrovně služeb i infrastruktury v území.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Realizované investice tak nejen řešily konkrétní potřeby, ale zároveň přispěly ke zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktura, k celkovému zlepšení životních podmínek v území a posílení občanské informovanosti i angažovanosti.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	●	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Realizace projektů v rámci PRV měla pozitivní dopad na obyvatele venkova i místní aktéry, u nichž vzrostl zájem o dění a rozvoj regionu. K vyšší míře zapojení přispěla mimo jiné podpora projektů v rámci Fiche 7, zaměřené na spolkovou činnost, kulturní a komunitní centra. Tato podpora posílila aktivitu místních spolků, přispěla k oživení komunitního života a vytvořila prostor pro širší zapojení veřejnosti. Mezi významné vedlejší efekty těchto intervencí patří například zvýšený zájem cílových skupin o veřejné dění, růst dobrovolnické činnosti či posílení místní identity a sounáležitosti obyvatel s regionem.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	●	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Realizované projekty v rámci PRV na území MAS měly přímý a hmatatelný přínos pro obyvatele venkova. Místní akce, podpořené zejména prostřednictvím Fiche 7, byly zaměřeny na komunitní a spolkové aktivity, zlepšení prostředí ve vzdělávacích zařízeních. Zlepšila se kvalita života, posílily se mezilidské vazby a narostla ochota obyvatel přispívat k dalšímu rozvoji regionu.

Zároveň projekty zaměřené na podporu konkurenceschopnosti zemědělců a nezemědělských podniků přinesly nejen ekonomické přínosy, ale také zlepšení životního prostředí. Modernizace zemědělské techniky a investice do šetrnějších technologií vedly ke snížení prašnosti, hluku a dalších negativních dopadů zemědělské činnosti a podnikání na okolní obce. Tím došlo k celkovému zklidnění prostředí a vyššímu komfortu života obyvatel. Podpora zpracovatelů a potravinářů navíc přispěla k rozšíření nabídky kvalitních lokálních potravin. Díky těmto projektům se zvýšila dostupnost produktů od místního pěstitele, což posílilo regionální potravinovou soběstačnost a umožnilo obyvatelům častěji nakupovat čerstvé a zdravé potraviny přímo od zdroje. Celkově tak intervence přispěly k udržitelnému rozvoji regionu s přímým pozitivním dopadem na každodenní život venkovských obyvatel.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Z prostředků PR PRV příjemci dotace vytvořili celkem 8,000 FTE pracovních míst, z toho:

- 5,000 FTE ve Fichi 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců
- 2,000 FTE ve Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům
- 1,000 FTE ve Fichi 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost území MAS se, stejně jako počet obyvatel, během realizace SCLLD 2014–2020 téměř nezměnila (viz tabulka Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vltava).

Klíčová zjištění:

1. Intervence PR PRV přispěly k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech v podnikatelské, veřejné a neziskové sféře včetně školství.
2. SCLLD je prostředek pro tvorbu pracovních příležitostí.
3. Počet obyvatel i velikost území MAS vykazují stejné hodnoty v průběhu období 2014–2020.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Projekty realizované v rámci PRV měly kladný dopad na zlepšení služeb a infrastruktury v území MAS. Investice přispěly ke zvýšení efektivity práce, úspoře času, zkvalitnění veřejných i soukromých služeb a zavedení nových činností. Modernizace v zemědělství vedla ke snížení prašnosti, hluku a dalších negativních dopadů, což zlepšilo kvalitu života v obcích. Podpora zpracovatele rozšířila dostupnost kvalitních lokálních produktů a posílila regionální soběstačnost. Projekty v rámci Fiche 7 – Obnova a rozvoj obcí cílily přímo na obyvatele podpořily komunitní aktivity, spolkový život a zlepšily veřejný prostor, čímž posílily místní identitu a dobrovolnictví. Vzniklo 8,000 FTE pracovních míst, z toho nejvíce ve Fichi 1 – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců. Celkově realizace SCLLD v PR PRV přinesla udržitelný rozvoj, posílení mezisektorové spolupráce a zvýšení angažovanosti obyvatel venkova.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat a dále podporovat komunitní a spolkové projekty.
2. Posílit participaci obyvatel na přípravě projektů.
3. Zachovat podporu pro modernizaci zemědělství.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)

3.1 Manažerské shrnutí

Název strategie SCLLD: **Rozvojové strategie Vltavotýnska 2014 – 2020**

Schválena: 27. 6. 2017

3 programové rámce:

Programový rámec IROP (Integrovaný regionální operační program)

- Opatření 1 IROP – Vzdělávání
Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání
- Opatření 2 IROP – Doprava a bezpečnost
Podpora šetrných forem dopravy a zvyšování bezpečnosti

Programový rámec PRV (Program rozvoje venkova)

- Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců
Modernizace zemědělských podniků
- Fiche 2 PRV – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům
Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh
- Fiche 3 PRV – Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
Modernizace podniků, zavádění inovací, podpora výzkumu a vývoje, spolupráce
- Fiche 4 PRV – Spolupráce a posílení konkurenceschopnosti prvovýrobců
Podpora odbytových řetězců s důrazem na výrobu a spotřebu v místě, spolupráce
- Fiche 5 PRV – Odborné vzdělávání a informační akce
Zvyšování kvalifikace zemědělců
- Fiche 6 PRV – Spolupráce MAS
Podpora partnerství, sítí
- Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic
Modernizace objektů a vybavenosti ve vzdělávání
Zvyšování úrovně kvality infrastruktury pro kulturu, sport a volný čas

Programový rámec OPZ (Operační program Zaměstnanost)

- Opatření 1 OPZ – Sociální služby
Inovace, přístupy, spolupráce v sociálních službách
- Opatření 2 OPZ – Rodina
Podpora vzdělávání a péče o děti po skončení školního vyučování a v době školních prázdnin

Shrnutí klíčových závěrů z oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Oblast A závěrečné evaluační zprávy se věnuje posouzení nastavení interních procesů a způsobu realizace SCLLD. Proces přípravy výzev MAS VLTAVA, z.s. (2019–2024) probíhal v souladu s metodikami. Kancelář MAS účelně využívala vzorové dokumenty ŘO a sdílené know-how ostatních MAS. Flexibilitu však omezila pevná struktura šablon a časté, nejednotné

připomínky kontrolorů, které prodlužovaly schvalování a bránily rychlému přenosu dobré praxe. Posílené interní kontroly, včasné úpravy implementační příručky a zrychlený schvalovací mechanismus snížily administrativní zátěž a zkrátily přípravu výzev. MAS aktivně komunikovala se starosty i veřejností prostřednictvím webu, individuálních konzultací a účasti na jednáních svazku obcí, což zlepšilo informovanost a umožnilo lépe cílit podporu na aktuální potřeby regionu. Celkově byl proces stabilní a funkční, s potenciálem pro další zefektivnění a větší přizpůsobení výzev specifikům území.

Proces vyhlášení výzev a příjmu žádostí MAS byl dobře strukturovaný a klientsky orientovaný. Výzvy spouštěné po schválení ŘO procházely dvojí interní kontrolou a doprovázelo je školení žadatelů, zveřejnění všech podkladů na webu a individuální konzultace s potenciálními žadateli. Tato kombinace snížila chybovost žádostí a zrychlila administraci. Slabinou zůstala nízká účast na seminářích a „last-minute“ dotazy, což souvisí se spoléháním na externí zpracovatele. MAS proto posílila cílenou komunikaci se starosty a motivovala žadatele k dřívějším konzultacím. Celkově proces splnil metodické požadavky, zajistil transparentnost a vytvořil pevný základ pro další období. Klíčovou výzvou je dál zvyšovat účast žadatelů na skupinových školeních.

Proces hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů MAS Vltava lze hodnotit jako stabilní, transparentní a efektivní. V rámci PR nebyly evidovány žádné žádosti o přezkum, což svědčí o vysoké kvalitě administrace a důvěře žadatelů. Efektivitu zvýšilo i sloučení projednávání více výzev do jednoho jednání výběrové komise, čímž došlo ke snížení organizační náročnosti. MAS díky včasné komunikaci a konzultacím s žadateli významně přispěla ke zlepšení kvality projektů a rovnoměrnějšímu rozložení administrativní zátěže. V PR OPZ byl výběr projektů závislý na externích hodnotitelích z důvodu nižší odborné kapacity členů výběrové komise. Přesto nebyly zaznamenány zásadní problémy. MAS také posílila komunikaci s veřejností a propagaci výsledků, čímž přispěla ke zvýšení absorpční kapacity území.

Animační činnost MAS VLTAVA, z.s. významně přispěla k rozvoji území prostřednictvím aktivního šíření informací o činnosti MAS, dotačních příležitostech v rámci SCLLD i dalších dostupných zdrojích podpory. Součástí aktivit bylo také sdílení příkladů dobré praxe a přenos úspěšných přístupů z jiných regionů. Díky těmto aktivitám se dařilo efektivně čerpat přidělené alokace v jednotlivých programových rámcích, což podpořilo naplňování cílů SCLLD. V oblasti školství animace podpořila spolupráci mezi školami, vzájemné učení a sdílení zkušeností, což přispělo ke zvýšení absorpční kapacity zřizovatelů a vedení škol.

Shrnutí klíčových závěrů z oblasti B – Relevance SCLLD

Oblast B závěrečné evaluace byla zaměřena na posouzení relevance SCLLD MAS VLTAVA, tedy na to, zda stanovené cíle a programové rámce odpovídaly potřebám území po celou dobu realizace strategie. Do hodnocení byla zapojena také focus group, která významně přispěla k formulaci závěrů, odpovědí na evaluační otázky a navazujících doporučení. Výchozí podklady pro zpracování SCLLD – tedy SWOT analýza, analýza problémů a potřeb i identifikovaná rizika – byly i ke konci programového období převážně platné, pouze s dílčími odchylkami, které jsou uvedeny v jednotlivých podotázkách evaluace. Většina cílů a opatření strategie zůstala relevantní vůči skutečnému vývoji v území. Přestože některé alokace ve specifických opatřeních byly v průběhu realizace vyhodnoceny jako nedostatečné a o jiné byl naopak menší zájem, celkově lze říci, že zájem žadatelů odpovídal nabídce MAS. Strategie byla v období 2019–2024 úspěšně realizována, čerpání alokací probíhalo napříč programovými rámci plynule a efektivně. Podpořené projekty skutečně reagovaly na identifikované problémy a přispěly k jejich řešení, čímž byla potvrzena správnost a vhodnost strategického zaměření SCLLD MAS Vltava.

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření a Fiche Programových rámců byly pro území MAS Vltava částečně dostatečné. V případě prioritních oblastí, jako je modernizace zemědělských podniků (Fiche 1 PRV), vzdělávací infrastruktura (Opatření 1 IROP Vzdělávání) a sociální služby (PR OPZ), byla poptávka výrazně vyšší než dostupná alokace, což naznačuje

potřebu jejího navýšení v budoucím období. Naopak u méně využívaných opatření, jako jsou podpora zpracování (Fiche 2 PRV), podnikání (Fiche 3 PRV), spolupráce a vzdělávání (Fiche 4 a 5 PRV), cyklo doprava (IROP) nebo spolupráce MAS (Fiche 6 PRV), byla alokace nad kapacitami a zájmem území. Celkově lze říci, že přidělené prostředky řešily identifikované potřeby, ale efektivní naplnění cílů SCLLD by vyžadovalo přesměrování a významné posílení zdrojů do poptávaných a strategicky významných oblastí.

SCLLD MAS v programových rámcích většinou zahrnovala opatření a fiche, o které byl mezi žadateli skutečný zájem. Výjimkou byly zejména Fiche 4, 5 a 6 v rámci PR PRV, o které zájem nebyl, nicméně z hlediska alokace měly menší váhu. Jejich alokace byly přesunuty na jiné fiche. Naopak u některých opatření a fichí, například Opatření 1 IROP – Vzdělávání, Fiche 1 PRV – Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělců či Opatření 1 OPZ – Sociální služby, poptávka žadatelů převyšovala dostupné zdroje.

Jedinou nově přidanou fichí byla Fiche 7 PRV – Obnova a rozvoj vesnic, o kterou byl ze strany žadatelů zájem.

Doporučení pro další programová období z oblasti B:

Pro další programová období se doporučuje navýšit finanční prostředky v klíčových oblastech, o které byl ze strany žadatelů v období 2014-2020 největší zájem, aby bylo možné uspokojit vyšší poptávku a realizovat více kvalitních projektů. Je vhodné pokračovat v podpoře vzdělávání, dopravy a bezpečnostních opatření, která přispívají ke zvyšování kvality života obyvatel. Zároveň je důležité nadále podporovat zemědělské subjekty a malé projekty obcí, které mají významný dopad na rozvoj venkovského prostoru. Rovněž by měla být zachována podpora v oblasti sociálních služeb a prorodinných opatření, jež posilují sociální soudržnost v území. Nedílnou součástí úspěšné realizace programového období by mělo být poskytování kvalitní doprovodné podpory žadatelům ze strany kanceláře MAS, a to zejména v oblasti přípravy projektových záměrů, orientace v podmínkách výzev a administrativní realizace.

Shrnutí klíčových závěrů z oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Stav realizace SCLLD k 31. 12. 2024

V roce 2018 byly vyhlášeny první výzvy naplňující SCLLD MAS 2014-2020. Výzvy se dařilo více méně realizovat v souladu s plánovaným harmonogramem.

Výzvy v PR IROP probíhaly v roce 2018, 2019, 2020 a 2021.

Výzvy v PR PRV se uskutečnily v roce 2018, 2019, 2020, 2021 a poslední výzva byla vyhlášena v roce 2023, z níž některé podpořené projekty nebyly do 31. 12. 2024 proplaceny. Byly proplaceny v 1. polovině roku 2025.

V PR OPZ byly vyhlášeny pouze dvě výzvy, to v roce 2018 Výzva MAS Vltava – Rodina I. a v roce 2019 Výzva MAS Vltava – Sociální služby I.

Příspěvek realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů

Realizace jednotlivých opatření a fichí v rámci Programových rámců IROP, PRV a OPZ přispěla k naplňování cílových hodnot indikátorů, a to navzdory rozdílné míře úspěšnosti i výzvám spojeným s vývojem poptávky či vnějšími vlivy. V rámci PR IROP nebyly podle pravidel prováděny změny indikátorů, a proto se skutečné hodnoty od původních plánů často lišily. U Opatření 2 – Doprava a bezpečnost se například nerealizovala plánovaná cyklo doprava a alokace byla převedena do oblasti vzdělávání. Indikátory spojené s dopravou však musely zůstat zachovány, což negativně ovlivnilo míru jejich naplnění. U Opatření 1 – Vzdělávání se sice podařilo zrealizovat projekty plánovaného počtu škol, avšak do výzev se nezapojily

subjekty zájmového vzdělávání, což ovlivnilo celkové výsledky. U PR PRV MAS aktivně upravovala cílové hodnoty indikátorů v návaznosti na změny alokace a skutečný zájem žadatelů. Tím bylo dosaženo rovnováhy mezi finančními možnostmi a výstupy. Vysoký zájem byl zaznamenán zejména u Fiche 1 zaměřené na zemědělce, kde byly indikátory dokonce překročeny. Naopak slabší poptávka u Fichí 4, 5 a 6 vedla k přerozdělení prostředků a úpravám indikátorového rámce. V PR OPZ došlo po první výzvě k přesměrování části alokace z méně využívané oblasti Rodina do oblasti Sociálních služeb, kde byl zájem výrazně vyšší. S tím byly upraveny i cílové hodnoty indikátorů. Výsledkem byla vysoká míra naplnění, případně i překročení většiny indikátorů u obou opatření.

Dostatečnost alokovaných finančních prostředků na jednotlivá Opatření / Fiche Programových rámců pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření a Fiche Programových rámců byly pro území MAS Vltava částečně dostatečné. V případě prioritních oblastí, jako je modernizace zemědělských podniků (Fiche 1 PRV), vzdělávací infrastruktura (Opatření 1 IROP Vzdělávání) a sociální služby (PR OPZ), byla poptávka výrazně vyšší než dostupná alokace, což naznačuje potřebu jejího navýšení v budoucím období. Naopak u méně využívaných opatření, jako jsou podpora zpracování (Fiche 2 PRV), podnikání (Fiche 3 PRV), spolupráce a vzdělávání (Fiche 4 a 5 PRV), cyklodoprava (IROP) nebo spolupráce MAS (Fiche 6 PRV), byla alokace nad kapacitami a zájmem území. Celkově lze říci, že přidělené prostředky řešily identifikované potřeby, ale efektivní naplnění cílů SCLLD by vyžadovalo přesměrování a významné posílení zdrojů do poptávaných a strategicky významných oblastí.

Účinnost vynaložených finančních prostředků na intervence a jejich neplánované (pozitivní i negativní) účinky

Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci programových rámců byly využity účelně a efektivně. Výstupy a výsledky projektů odpovídaly plánovaným cílům a výši investic. U neinvestičních projektů (např. PR OPZ) byly náklady řízeny prostřednictvím přesně stanovených limitů, u investičních projektů (PR PRV, PR IROP) přispěla k přiměřenosti výdajů výběrová řízení. Projekty často splnily očekávání a zároveň přinesly i pozitivní vedlejší přínosy – např. větší zapojení cílových skupin, zájem veřejnosti, dobrovolnictví nebo nové možnosti navazujících aktivit. Neočekávané negativní dopady se téměř nevyskytly. Celkově lze říci, že prostředky byly využity efektivně a projekty přinesly nejen plánovaný, ale často i širší pozitivní dopad.

Dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců díky intervencím v PR

Realizace SCLLD MAS probíhala efektivně a cíleně, přičemž většina intervencí jednoznačně přispěla k naplňování stanovených specifických cílů. Projekty měly měřitelné přínosy zejména v oblasti vzdělávání, dopravy, sociálních služeb, zemědělství a podnikání. Intervence v rámci IROP a OPZ výrazně zlepšily dostupnost a kvalitu veřejných služeb, podpořily sociální začleňování a bezpečnost v území. PRV pak posílil konkurenceschopnost malých podnikatelů a zemědělců prostřednictvím investic do infrastruktury a technologií. Administrativně náročné a méně atraktivní fiche s nízkým čerpáním byly identifikovány a prostředky z nich byly účelně přelokovány. Zapojení fokusní skupiny do evaluace posílilo kvalitu hodnocení relevance cílů strategie. SCLLD se jako nástroj ukázala být funkčním rámcem pro cílenou podporu rozvoje území a MAS Vltava prokázala schopnost flexibilně reagovat na potřeby regionu i během realizace.

Dosahování přidané hodnoty LEADER / SCLLD díky intervencím v jednotlivých PR

Realizace SCLLD MAS VLTAVA významně posílila participaci veřejnosti a cílových skupin na přípravě a realizaci projektů, čímž podpořila rozvoj místního partnerství a otevřenost veřejné správy. Ve všech programových rámcích se uplatnily prvky spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem. Projekty vycházely z reálných potřeb obyvatel, ať už šlo o vzdělávání, dopravu, komunitní život, zemědělství nebo sociální služby. Aktivní zapojení obyvatel, učitelů, rodičů, zemědělců i uživatelů sociálních služeb prostřednictvím komunitních setkání, konzultací či dotazníků vedlo k vyšší míře sounáležitosti a relevance realizovaných intervencí. MAS Vltava tak vytvořila funkční prostředí pro spolupráci napříč sektory, využila místní znalosti a aktivizovala lidský potenciál, což přispělo k udržitelnému rozvoji regionu.

Míra naplnění cílů strategie jako celku

Strategie SCLLD MAS byla na území Vltavotýnska naplňována podpořenými projekty, synergii projektů vybraných MAS i individuálními intervencemi financovanými přímo z operačních programů. Realizace externě podpořených projektů (např. z OP PIK, IROP, OP VVV, OPZ, OP ŽP) významně přispěla k rozvoji podnikání, školství, sociálních služeb a ochrany životního prostředí. MAS navíc aktivně rozvíjela území vlastními projekty v oblasti vzdělávání (zejména MAP), podpory škol a sociálních služeb. Integrovaný přístup a propojení intervencí napříč sektory zvýšily účinnost vynaložených prostředků. Pozitivní dopady projektů přesahují jejich primární cíle a projevují se i v oblasti komunitního života, krizového řízení či posilování meziobecní spolupráce a místního partnerství. MAS Vltava tak sehrála klíčovou roli v koordinaci a efektivním směřování rozvojových aktivit v regionu.

Místní rozvoj ve venkovských oblastech díky intervencím PRV

Projekty uskutečněné v rámci PR PRV přispěly ke zlepšení kvality služeb a infrastruktury na území MAS. Realizované investice vedly k vyšší efektivitě práce, úsporám času, zkvalitnění poskytovaných služeb i zavádění nových aktivit. Modernizace zemědělské techniky a rozvoj podniků přispěl ke snížení prašnosti a hlukové zátěže, čímž se zlepšilo životní prostředí v obcích. Podpora místního zpracovatele plodin posílila dostupnost regionálních produktů a podpořila potravinovou soběstačnost. Intervence realizované v rámci Fiche 7 – Obnova a rozvoj vesnic měly přímý dopad na obyvatele, podpořily komunitní činnost, aktivizovaly spolky a zlepšily veřejný prostor, čímž se posílila místní identita a dobrovolnické aktivity. Díky intervencím vzniklo celkem 8 pracovních míst, převážně v oblasti podpory zemědělců. Celkově strategie v PR PRV napomohla udržitelnému rozvoji území, prohloubení spolupráce mezi sektory a většímu zapojení obyvatel do rozvoje regionu.

Doporučení pro další programová období z oblasti C:

MAS VLTAVA identifikovala soubor konkrétních doporučení, která vycházejí ze zkušeností s realizací SCLLD 2014–2020 a reflektují potřeby území i cílových skupin. Klíčovým návrhem je průběžná aktualizace harmonogramu výzev v návaznosti na reálnou poptávku, což umožní lépe reagovat na měnící se potřeby v území. S tím úzce souvisí důraz na transparentní komunikaci s žadateli a rovnoměrné rozložení čerpání alokace do více výzev, čímž se sníží riziko přetížení v jednotlivých kolech a zvýší kvalita připravených projektů.

MAS doporučuje navýšení finančních prostředků v oblastech s vysokou absorpční kapacitou, jako jsou veřejné služby, zemědělská a komunitní infrastruktura a sociální oblast, kde je zájem trvale vysoký. Dále zdůrazňuje nutnost pokračování v kvalitní doprovodné podpoře žadatelů, která vede ke snížení chybivosti a vyšší úspěšnosti projektů.

MAS navrhuje umožnit úpravy indikátorů s ohledem na aktuální potřeby žadatelů a příjemců dotací a na měnící se vnější vlivy.

Pro zvýšení efektivity PR doporučuje MAS řídicím orgánům zjednodušit administrativní nároky a podmínky u složitých opatření / fichí, které aktuálně žadatele odrazují.

Podpora participativního plánování a komunitní spolupráce by měla být systematická, s cílem prohloubit místní partnerství a zacílit projekty na skutečné potřeby.

Důležitým strategickým směrem je také posilování kapacit MAS v oblasti poradenství, facilitace a koordinace, čímž MAS upevní svou pozici klíčového partnera v území. Dalším doporučením je podpora synergických vazeb mezi komunitními a individuálními projekty, která přispívá k efektivnějšímu využití veřejných prostředků a dlouhodobému dopadu realizovaných intervencí.

Pro další programové období se doporučuje zachovat a rozvíjet podporu komunitních a spolkových projektů, které posilují místní identitu a aktivizují obyvatele. Dále je důležité podpořit větší zapojení veřejnosti do přípravy projektů, aby lépe odpovídaly místním potřebám. Současně je vhodné pokračovat v podpoře modernizace zemědělství, která zvyšuje efektivitu, šetří životní prostředí a posiluje konkurenceschopnost venkova.

MAS plánuje tato doporučení promítnout do strategického plánování, interního řízení a spolupráce s partnery i Řídicími orgány, a aktivně je zohlednit v dalších programových obdobích.

3.2 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Evaluační zprávu zpracovala kancelář MAS s využitím podpory odborného konzultanta.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy spolku svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.3 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS VLTAVA, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 25 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS VLTAVA, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	leden 2025	červen 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	leden 2025	březen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	březen 2025	duben 2025	
Evaluace v Oblasti B	květen 2025	červen 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	květen 2025	červen 2025	
Jednání Focus Group			19. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	červen 2025	červen 2025	
Evaluace v Oblasti C	květen 2025	červen 2025	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	květen 2025	květen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	červen 2025	červen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	červen 2025	červen 2025	
Jednání Focus Group			19. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	červen 2025	červen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26. 6. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26. 6. 2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			27. 8. 2025