

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	849/03_16_047/CLLD_16_01_120
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014266
Název projektu	Pomoc pro POMOC
Název žadatele	POMOC Týn nad Vltavou, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území M/AS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Zadatel formuluje cíle pomocí matoucími způsobem. V příslušné sekci žádosti je uvedeno, že cílem je psychosociální podpora CS, což je ovšem aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. V popisu změny jsou ale uvedeny další cíle, zde již částečně správným způsobem, nicméně neměřitelné. Není např. jasné, jak bude měřena integrace osob z CS. Klíčové aktivity jsou popsány nedostatečně. Popis je pouze heslovitý, což primárně není chybné, nicméně chybí důležité informace, aby bylo možné posoudit efektivitu a účelnost předloženého projektu. Není jasné, zda a jakým způsobem vychází aktivity z potřeb CS a jak na ně reaguje. Některé aktivity mají nastavené výstupy nerelevantním způsobem (především KA2 a částečně KA3).
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Zadatel nestanovuje žádná kritéria ani metody, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. Naplnění cílů bude možné ověřit pouze prostřednictvím kontroly naplnění indikátorů, ale tento způsob ověření není u daného cíle dostatečný. Počet podpůrných osob nevyovídá nic o tom, jakým způsobem se účastníci posunuli směrem ke své integraci.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým způsobem a formálně správně. Není ovšem možné jednoznačně zhodnotit adekvátnost úvazků členů RT, protože aktivity nemají stanovený harmonogram a není jasné, jakou časovou dotaci plánuje žadatel věnovat jednotlivým účastníkům v rámci KA2. Úvazky však principiálně nejsou nadhodnoceny, proto krácení nenavrhují.
Efektivnost a	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	

hospodárnosť	Adekvátnosť indikátoru	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátoru 60000 a 67010 jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl. Cílová hodnota indikátoru 67001 je nastavena chybně. Žadatel v jejím popisu uvádí, že s CS bude pracovat pouze terénní pracovník, ale v popisu KA 1 je uvedeno, že s ní bude pracovat i koordinátor CS. Vyšší tohoto indikátoru by tedy v případě podpory projektu bylo nutné upravit na 2.						
Proveditelnosť	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	CS je popsána nedostatečně. Žadatel uvádí, že potřeby a problémy CS zná, ale nijak je nespécifikuje. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem s CS pracuje (je uvedeno pouze to, že ji zaměstnává) a v čem je jeho současná práce s CS nepostupující, tedy z jakého důvodu je třeba realizovat předkládaný projekt. Není jasné, jak byla podpora CS doposud řešena. Lze předpokládat, že žadatel svým zdravotně znevýhodněným zaměstnancům poskytluje psychosociální podporu a také alespoň základní vzdělávání. Rozsah zapojení CS do projektu je popsán jen velmi řídkově a de facto pouze u KA3, kde je specifikovaný počet kurzů (chybí jejich časová dotace). Podpora v rámci KA2 není popsána a není jasné, jakou formou a v jakém rozsahu bude cílové skupině poskytována.						
Proveditelnosť	Způsob realizace aktivít a jejich návaznosť	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznosť?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel popisuje KA pouze heslovitě a způsobem, který neumožňuje jasnou představu o realizaci projektu. Popis KA obsahuje i několik vzájemně si odporujících informací. Žadatel uvádí, že CS dobře zná, ale v popisu KA1 je uvedeno, že bude mapovat její potřeby. V popisu KA2 je pak uvedeno, že se bude s klientem seznamovat. V popisu KA není uvedeno, jak budou prakticky realizovány. S účastníky projektu bude komunikováno na denní bázi? Nebo budou individuálně docházet za terénním pracovníkem? Je CS stále k dispozici? Jedná se o zaměstnanec, ale není jasné, jak intenzivně jsou zapojeni či jakou činnost vykonávají, a jak bude psychosociální podpora a vzdělávání do tohoto konceptu zapadat. Výstup KA2 není nastaven relevantním způsobem. Výstupem by měly být např. individuální plány nebo dokumentace z poradensktví. Sub-aktivity 3b - kulaté stoly není téměř vůbec popsána a není možné ji relevantně zhodnotit.						
Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnosť projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>											
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)												
Vzhledem ke špatnému zpracování žádosti a závěru z externího posudku VK uvádí údaje z externího posudku. Žádost nespĺnila podmínky věcného hodnocení.												
Bodový zisk	35,00											

Výsledek věcného hodnocení žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Alena Dědčicová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslava Fialová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Mikšátko	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Liška	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Krivancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Volba Velmi_dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně
 Velmi_dobře 100% 75% 50% 25%
 Dobře
 Dostatečně
 Nedostatečně

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro
 Proti
 Zdržel se