

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	355/03_16_047/CLLD_16_01_120
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009415
Název projektu	Domovy Klas dětská skupina Týnka
Název žadatele	Domovy KLAS, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel v žádosti reaguje na nedostatečnou kapacitu stávajících institu-cionálních forem péče o děti, takéž identifikovanou v SCLLD. Problém je věrohodný a konkretizován. Vytvoření dětské skupiny na území MAS lze chápat jako pilotní projekt, fungování dalších skupin na území MAS není z dostupných zdrojů známo. Příčiny problému jsou uvedeny, zejména jde o nedostatečnou kapacitu zejména u nejmenších dětí, pozitivem projektu je příjem dětí od 1,5 roku, což umožňuje CS usnadnění slučitelnosti pracovního a soukromého života a zvyšovat zaměstnanost CS. Žadatel se v žádosti uvádí zájem ze strany CS, konkrétní analýzu žadatel však blíže nedokládá. CS je vyhrána vhodným způsobem, velikost struktura a potřeby CS jsou uvedeny. Projekt nabízí CS nové příležitosti uplatnění na trhu práce.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel v celkovém kontextu uvedl cíl v doprovodu s dílčími cíli projektu správně, zároveň by měl lépe formulovat, kdy se jedná o aktivitu resp. dílčí aktivitu, prostřednictvím již chce dosáhnout cíle/dílčího cíle projektu, tj. zlepšení dostupnosti kvalitních zařízení a služeb péče o děti za účelem zvýšení zaměstnanosti pečujících osob a usnadnění slučitelnosti pracovního a soukromého života v podobě vybudování dětské skupiny s kapacitou 10 dětí... Dosažená změna prostřednictvím realizace projektu je zřejmá a jsou zde předpoklady k vyřešení problému CS uvedené v projektu. Klíčová aktivita je v souladu s podporovanou aktivitou dětské skupiny. KA popsána stručně, ale srozumitelně, celkově dobře. V žádosti postrádáme popis dosažení, udržení cílů v době udržitelnosti. Nenavrhujeme však úpravu žádosti.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Rozdíl dosaženého stavu oproti výchozímu lze zajistit zejména prostřednictvím plnění indikátorů. V omezeném rozsahu lze využít některé veřejně přístupné údaje, např. Evidenci Dětských Skupin pod MPSV. Žadatel však uvádí plnění cíle s odkazem na indikátory. Ověření lze považovat za dostatečné.

	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	S ohledem na plánované a potřebné výstupy lze považovat rozpočet projektu za efektivní a hospodární, odpovídá indikátorům projektu. Zároveň je však provést některé úpravy rozpočtu a přílohy žádosti Přehled nákladů na Klíčovou aktivitu. pol. 1.1.1.1.1.1. Pečující osoby - doplnit podpoložky za jednotlivé pečující osoby a jejich mzdové náklady pol. 1.1.3.2.2.2 Kancelářské vybavení pro Pečující osobu - přesunout částku 10.000 Kč do nové vytvořené podpoložky 1.1.4 Nákup služeb. pol. 1.1.3.2.2.3 Set skříni - uvést souhrnně jako balík 1 a souhrnnou částkou, detailní rozpis je pak v příloze žádosti Přehled nákladů na Klíčovou aktivitu. Analogicky u položek 1.1.3.2.7, 1.1.3.2.3.2, 1.1.3.2.3.3, 1.1.3.2.3.4, opět jako jeden balík a souhrnná cena zůstává, detailní rozpis v příloze Přehled nákladů na Klíčovou aktivitu. pol. 1.1.3.2.3.4 - navrhuje se snížit tuto položku o hygienické a vytvárné potřeby (18.000 + 28.800 Kč), jedná se o neprimární náklady. pol. 1.1.6.5.1 Provozní výdaje - navrhuje se zrušit resp. upravit tuto položku na hodnotu 0 Kč, jedná se o nepřímé náklady. Příloha žádosti Přehled nákladů na Klíčovou aktivitu - navrhuje se upravit tuto přílohu s ohledem na změny uváděné výše a takéž doplnit vazbu na jednotlivé položky rozpočtu, 1.1.3.2.2.6 se skládá z Postele, Matrace, Lůžkoviny, ... Je potřeba provést změny před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, žadatel popisu, jak k cílovým hodnotám došel. Hodnoty indikátorů jsou adekvátně nastaveny v návaznosti na klíčovou aktivitu projektu, po obsahové, časové stránce a vzhledem k velikosti rozpočtu projektu. Dosažení cílové hodnoty lze považovat ze reálné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00	Žadatel definoval CS, její problémy, potřeby a způsob řešení problému, aby bylo dosaženo požadované změny prostřednictvím realizace projektu. Žádel v žádosti popisu zájem CS o výstupy projektu. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS jsou v obecnější rovině popsány. Dopad na cílovou skupinu je zřejmý, obecně je popsána práce s CS v relevantních fázích projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	Byla zvolena pouze jediná klíčová aktivita Dětské skupina Týnka. Tato aktivita je srozumitelná, stručná a věcně popisná. Výstup aktivity je dany. Je popsán realizační tým projektu, náplň práce, odborné kapacity týmu. Propagace dětské skupiny je spíše obecná. Klíčová aktivita má optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby CS a dosažení požadovaných výstupů v optimální kvalitě.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílu SCLLD. RO doporučuje při vymezování kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápní projektu?"					Další kritéria nebyla MAS stanovena.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou. Navrhujeme před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace provést požadované úpravy Rozpočtu projektu a přílohy Přehled nákladů na Klíčovou aktivitu. Projekt je přijatelný a jeho realizace plní cíle SCLLD.

Bodový zisk	77,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Alena Dědičová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslava Fialová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Mikšátko	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Liška	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Křivancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	

